

ГОСУДАРСТВО РАЗУМА

Alexey Shrub aka worldmind

worldmind@mail.ru

mindstate.info

21 сентября 2017 г.

Оглавление

Предисловие	13
I Краткое содержание	18
II Воззвание к землянам	22
1 Манифест	23
2 Что нас объединяет?	27
2.1 Не может быть основанием для единства	28
2.1.1 Раса	29
2.1.2 Пол	29
2.1.3 Сексуальная ориентация	29
2.1.4 Диета	30
2.1.5 Генетическое родство	30
2.1.6 Доход/собственность	30
2.1.7 Профессия/хобби	31
2.1.8 Каста/Сословие/Социальный класс	31
2.1.9 Образование	31
2.1.10 Место проживания или рождения	31
2.1.11 История	32
2.1.12 Национальность/Этнос	32
2.1.13 Гражданство/нация	34

<i>ОГЛАВЛЕНИЕ</i>	2
2.1.14 Религия	35
2.1.15 Язык — желателен, но недостаточен	35
2.1.16 Интеллект - необходим, но недостаточен .	36
2.2 Идеология — основание для единства	36
2.2.1 Патриотизм	37
3 Фундамент для дискуссии	40
III Максимумы государства	42
4 Понятия	43
4.1 Мораль и нравственность	43
4.2 Справедливость	44
4.3 Идеология	47
4.4 Роскошь	47
5 Базовые принципы	49
5.1 Простота законов и государственного устройства	49
5.2 Забота о будущем	51
5.3 Законодательные принципы	51
5.3.1 Демократия = законодатель это граждане	52
5.3.2 Что можно запрещать	55
5.3.3 Законы в общем виде, а не в виде перечисления частных	57
5.3.4 Ресурсы страны принадлежат гражданам	57
5.3.5 Законы должны не мешать, а помогать прогрессу	58
5.3.6 Принципы виновности	58
5.3.6.1 Презумпция невиновности	58
5.3.6.2 Закон обратной силы не имеет	59
5.3.6.3 Незнание законов не освобождает от ответственности	59
5.3.6.4 Обвинить можно только совершившего деяние или ответственного	59

	5.3.6.5	Доказательства не пахнут	60
	5.3.6.6	Сомнения в пользу подозреваемого	61
5.3.7		Права сапиенса	61
	5.3.7.1	Личная неприкосновенность	61
	5.3.7.2	Достоинство	61
	5.3.7.3	Право не подвергаться устрашению	61
	5.3.7.4	Право рассчитывать на адекватное поведение окружающих	61
	5.3.7.5	Право на оборону	62
	5.3.7.6	Право на неприкосновенность жилища	63
	5.3.7.7	Право на безопасный мир вокруг	63
	5.3.7.8	Право на экстренную помощь	63
	5.3.7.9	Право на приватность	64
	5.3.7.10	Право на покой	64
	5.3.7.11	Право на чистоту	64
	5.3.7.12	Право на информацию	64
	5.3.7.13	Право собственности	64
	5.3.7.14	Право объединений и собраний	64
5.3.8		Права гражданина	65
	5.3.8.1	Право занимать государственные должности	65
	5.3.8.2	Право на доход от общих ресурсов	65
	5.3.8.3	Право на восстание	65
5.3.9		Свободы	65
	5.3.9.1	Свобода сознания	66
	5.3.9.2	Свобода действий	66
	5.3.9.3	Право на смерть	68
	5.3.9.4	Свобода слова	68
5.3.10		Отношение к индивиду	70
	5.3.10.1	Свобода воли	70
	5.3.10.2	Право на ошибку	70
	5.3.10.3	Человек не полностью рационален	71
	5.3.10.4	Уважение к сапиенсу	72
5.3.11		Принцип чёрного ящика	73

5.3.12	Обязанности и долг	74
5.3.12.1	Долг	74
5.3.12.2	Обязанности	74
5.3.13	Равноправие — закон одинаков для всех .	76
5.3.14	Всё имеет свою цену	77
5.3.14.1	Принимаемые решения могут быть неидеальными	77
5.3.14.2	Бесплатного не бывает	77
5.3.15	Объективность	78
5.3.16	Последовательность, логичность законов .	79
5.3.16.1	Стремление к формализации зако- нов	80
5.3.17	Полнота и ясность формулировки	80
5.3.18	Исполнимость законов	81
5.3.19	Независимость от качества работы испол- нительной власти	81
5.3.20	Экспертиза на коррупциогенность	81
5.4	Принципы построения государства	81
5.4.1	Идеология	82
5.4.2	Государственные задачи	82
5.4.3	Государство и бизнес	83
5.4.4	Независимость	84
5.4.5	Независимость от крупного бизнеса	84
5.4.6	ИТ	85
5.4.6.1	Свободное программное обеспечение	85
5.4.6.2	Форматы данных	86
5.4.6.3	Децентрализация	87
5.4.6.4	Формальная верификация ПО	87
5.4.7	Госзакупки	87
5.4.8	Опора на науку	87
5.4.9	Обратная связь	88
5.4.10	Автоматизация	89
5.4.11	Нейтралитет	89
5.4.11.1	Санкции	90
5.4.12	Оплата за результат	91

5.4.13	Госслужащий не определяет себе оплату	91
5.4.14	Контролируемость	91
5.4.15	Единоначалие	92
5.4.16	Разделение исполнение и контроля	92
5.4.17	Разделение властей	92
5.4.18	Сменяемость власти	93
5.4.19	Самоуправление	93
5.4.19.1	Муниципальная власть	94
5.4.20	Открытость	95
5.4.21	Секуляризм	96
5.5	Обязанности государства	96
5.5.1	Обеспечивать неизменность своей сути	96
5.5.2	Обеспечивать исполнение законов	96
5.5.3	Обеспечивать безопасность и устойчивость	97
5.5.4	Решать общественные задачи, а не опекаль индивидов	98
5.5.5	Выполнять свои функции самостоятельно. Не принуждать других к их исполнению	98
5.5.6	Создавать условия для функционирования экономики	99
5.5.7	Управлять территорией страны	99
5.5.8	Стимулировать эффективность	99
5.5.8.1	Продвигать стандарты	100
5.5.9	Стимулировать научно-технический про- гресс	100
5.5.10	Стимулировать равенство сапиенсов в стартовых возможностях	101
5.5.11	Стимулировать всестороннее развитие са- пиенса	103
5.6	Критерии оценки государства	104
5.7	Устройство государства	105
5.7.1	Исполнительная власть	105
5.7.2	Законодательная власть	105
5.7.3	Судебная власть	106
5.7.4	Научная власть	107

5.7.5	Информационная власть	107
5.7.6	Контролирующая власть	107
IV	Целеполагание	108
6	Цели общественного развития	109
6.1	Познание мира	109
6.2	Свобода	109
6.3	Справедливость	110
6.3.1	Детство	110
6.3.2	Образование	110
6.3.3	Воспитание	110
6.3.4	Всеобщее здоровье	111
6.3.5	Равенство	112
6.3.6	Обеспечение биологических потребностей	112
6.4	Разум	113
6.5	Устойчивое развитие	113
7	Глобальная цель	114
8	Промежуточные цели	117
8.1	Астрозащита и освоение космоса	117
8.2	Роботизация	118
8.3	Создание искусственного интеллекта	119
8.4	Создание нового разумного вида	120
9	Научные вызовы	122
9.1	Децентрализованные выборы	122
9.2	Источник энергии	123
9.3	Аккумулятор	124
9.4	Контрацепция	124
9.5	Автономное жизнеобеспечение	124
9.6	Проектирование живых организмов. Человек улучшенный	125

9.7	Скафандр	125
9.8	Универсальная мини-фабрика	125
9.9	Единый язык	126
9.10	Искусственная матка	126
9.11	Датчики	126
V Мораль		127
10 Источник морали		128
11 Запреты		130
11.1	Не убивай	130
11.2	Не причиняй вреда здоровью	131
11.3	Не применяй насилия (в том числе не лишай свободы)	131
11.4	Не угрожай прямо или косвенно, не шантажируй	131
11.5	Не производи потомства без возможности вырастить его	132
11.6	Не бросай другого в смертельной опасности . . .	132
11.7	Не повышай риск возникновения опасных для окружающих ситуаций	132
11.8	Не дурмань разум когда это может повлиять на других	133
11.9	Не распоряжайся чужой собственностью без разрешения	133
11.10	Не паразитируй на обществе, не переваливай свои личные проблемы на общество.	133
11.11	Не вмешивайся в частную жизнь	134
11.12	Не мешай другим, не отвлекай их	134
11.13	Не снижай глобальную и локальную устойчивость биосферы	136
11.14	Не изменяй общих пространств/имущества без общего согласия	136

11.15 Не лги и не скрывай информации если это может причинить ущерб	136
12 Наказания	139
VI Рациональное управление обществом	143
13 Частные и частые вопросы	144
13.1 Гражданство	144
13.1.1 Процедура принятия гражданства	147
13.2 Совершеннолетие	148
13.2.1 Помни о смерти	151
13.3 Конституция	152
13.4 Общественная социальная сеть	153
13.5 Репутация	153
13.6 Мигранты	156
13.7 Беженцы	157
13.8 Образование	159
13.8.1 Школа	159
13.8.2 Учителя	165
13.8.3 Учебники	165
13.8.4 Контроль качества образования	166
13.8.5 Профессиональное образование	166
13.9 Научные журналы	167
13.10 Корпус экспертов	167
13.11 Религия	168
13.11.1 Что есть светское государство	169
13.11.2 Секты	172
13.12 Государственные выходные и праздники	172
13.13 СМИ	173
13.14 Цензура	173
13.14.1 Защита детей от информации причиняющей вред здоровью	174
13.15 Терроризм	174

13.16	Правоохранительные органы	175
13.17	Армия	175
13.18	Язык	178
13.19	Медицина	180
13.20	Прививки	182
13.21	Хорошо или дёшево?	182
13.22	Коррупция и преступления чиновников	184
13.23	Меритократия	185
13.24	Попрошайничество	186
13.25	Дресскод и нудизм	186
13.26	Гомосексуальность	186
13.27	Брак и семья	187
13.28	Ювенальная юстиция	187
13.29	Размножение	188
13.29.1	Право на размножение	188
13.29.2	Ограничение рождаемости	189
13.29.3	Стимуляция рождаемости	192
13.30	Секс, проституция и порнография	193
13.30.1	Секс	193
13.30.2	Проституция	194
13.30.3	Порнография	195
13.31	Сексуальное насилие	195
13.32	Права трудящихся	196
13.33	Дискриминация	197
13.34	Вина за поступки предков	199
13.35	Страхование	199
13.36	Пенсия	200
13.37	Налоговая политика	201
13.37.1	Налог	204
13.37.2	Пошлина	205
13.37.3	Компенсационный сбор	205
13.37.4	Целевой сбор	206
13.37.5	Акциз	206
13.37.6	Залог	207
13.37.7	Страховой взнос	207

13.37.8 Штраф	208
13.38 Деньги и кредит	208
13.38.1 Альтернативные денежные системы	211
13.38.2 Отказ от наличности и переход на неанонимные деньги	211
13.39 Защита интересов потребителей	212
13.40 Свободный рынок	215
13.41 Экономика	217
13.41.1 Монополизация	218
13.41.2 Перепроизводство	218
13.41.3 Запланированное устаревание	218
13.41.4 Отказ от инноваций	219
13.41.5 Асимметричность информации	219
13.42 Внешняя торговля и заимствования	220
13.43 Реклама	221
13.44 Безусловный базовый доход	222
13.45 Собственность	223
13.46 Условия для ведения бизнеса	224
13.47 Наследство	225
13.48 Наркотики	227
13.49 Азартные игры	230
13.50 Оружие	231
13.51 Частные тюрьмы	231
13.52 Права животных	231
13.53 Кремация	234
13.54 Спорт	234
13.55 Цифровое пиратство	237
13.55.1 Патенты	246
13.55.2 Распространение развлекательного контента	247
13.55.3 Средства индивидуализации	250
13.56 Культура	250
13.57 Тоталитаризм	251
13.58 Государство-корпорация	252
13.59 Частный суд	254
13.60 Самое главное!	255

14 Город должен быть	257
14.1 Самоуправляемым	257
14.2 Удобным для пешеходов	258
14.3 Безопасным	259
14.4 Экологичным	261
14.5 Масштабируемым	261
14.6 Комфортным	262
14.7 Актуальным/Современным	264
14.7.1 Памятники	265
14.8 Сбалансированным	266
14.9 Продуманным	266
14.10 Стильным	268
14.11 Малоэтажным	269
14.12 Ухоженным	270
14.13 Умным, но не заумным	271
VII Что делать?	273
14.14 Помощь проекту	275
Предметный указатель	276
Словарь терминов	277
Список литературы	281

Книга распространяется на условиях лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike 4.0 International» (CC BY-SA 4.0)

Предисловие

Делай, что должно, и будь, что будет

Почему возникла эта книга? Находясь на этой планете я постоянно, прямо или косвенно, сталкиваюсь с тем, что многое в этом мире организовано неэффективно, нерационально, а часто и просто глупо, что вызывает удивление и возмущение. Причем от мелочей вроде скользкой плитки на крыльце, до уголовного законодательства, которое карает за действия, не несущие никому вреда. Хотя отдельные люди и относительно разумны, в целом человеческая цивилизация ведёт себя не очень разумно, например, не особо заботится об окружающей среде. Да и люди вокруг часто ведут себя некорректно, но общество не даёт нормальных механизмов для решения этих проблем. Думаю, каждый бы хотел, чтобы окружающие его индивиды не доставляли ему никаких неудобств. Конечно, в идеале все вокруг должны быть приятными в общении интересными людьми, но это уже вопрос не государственного устройства, а личных устремлений и отдельной книги [21].

Я постоянно про себя или вслух высказывал своё недовольство — ворчал, жена говорит, что я «дал обет ворчания». И, как метко заметил один из читателей, наворчал на целую книгу. Начать записывать пришлось т.к. в памяти не умещается весь этот материал, невозможно из головы разом весь его пересказать.

Книга формулирует идеологию; это не научный труд, доказывающий истинность каких-то концепций, а идеологическая программа. Идеология — всегда некий волевой выбор; когда индивид утверждает, что в определённых ситуациях необходимо поступать таким-то образом, он формулирует свою идеологическую позицию, свои убеждения. Однако, выбрав идеологические постулаты, далее я стремлюсь всё выводить из них, не противоречить им т.е. это всё-таки не мой произвол, не мои хотелки, а логичные следствия выбранных принципов независимые от моего личного отношения к ним.

Задачи у книги две — найти дельные замечания, которые поз-

волят усовершенствовать саму книгу и найти сторонников данной идеологии, с которыми можно было бы в меру возможностей двигаться к поставленной цели. Я надеюсь, что книга подтолкнёт читателей задуматься: почему современное общество и государство устроены именно так и можно ли сделать лучше.

Описанная в данной книге философия во многом перекликается с идеями либерализма — философии, провозглашающей свободу главной ценностью. Но, так как данный термин в сознании жителей постсоветских стран искажён неправильным применением и стараниями различных радикалов от либерализма (вроде либертарианцев) и просто анархистов, то необходимо сделать оговорки. В массовом сознании многих постсоветских либерализм ассоциируется с анархизмом (отказом от всякого государственного регулирования, почти с отказом от самого государства), с радикальным гуманизмом (когда даже самых страшных преступников наказывают предельно мягко и отпускают из тюрьмы домой на праздники) и с глобализмом. Всё это не имеет ничего общего с описанным в данной книге, да и с либерализмом тоже. Во-первых, государство нужно: есть функции которые без государства выполнить нельзя и таких функций достаточно много (в том числе и регуляция свободного рынка, который сам себя не регулирует потому, что без государства он не существует (см. разд. 13.40 стр. 215)), однако есть функции, которые эффективнее выполнять без прямого участия государства и государство не должно выполнять такие функции, если есть кому их делегировать. Во-вторых, радикальный гуманизм тоже не проистекает из либерализма, права и свободы есть только у тех, кто считает, что и у других есть права и свободы, поэтому предлагается строго наказывать за нарушение прав и свобод, но не наказывать за то, что не связано с такими нарушениями. В-третьих, глобализм хоть и сулит некоторые возможности, но не является самоцелью, а лишь инструментом достижения целей — его надо применять, если он помогает достижению таковых.

Т.е. речь не о радикальной либерализации, а о перебалансировке — где-то нужно дать больше свободы, а где-то усилить

контроль и наказания. Ибо ослабление наказаний приводит к расцвету преступности, что можно увидеть на примере статистики угонов автомобилей и велосипедов во многих европейских странах. Сознательный человек понимает, что такое «чужое», а несознательного необходимо принудить к цивилизованному поведению. По слухам, Узбекистан решил проблему с угонами, значительно увеличив наказание за такое преступление и убрав все уловки вроде «сел посидеть/погреться», «просто прокатиться взял». Угон стал бессмысленным делом и им перестали заниматься.

Надо также понимать, что обсуждаемые принципы описывают целевое состояние, то, к чему нужно последовательно стремиться. Мгновенно этого достигнуть нельзя, поэтому в переходный период могут существовать исключения из этих принципов, например, государство может брать на себя больше функций, чем должно (и одновременно стимулировать появление других субъектов, выполняющих эти функции), если их больше некому выполнять.

Я не претендую на авторство каких-либо концепций, хотя до многого дошёл сам. Понятно, что за тысячелетия человеческой цивилизации многие идеи возникали не раз, поэтому меня устроит и звание составителя, собирателя мудрости человечества в сфере устройства общества. Многие мои мысли были сформированы под влиянием книг древних и современных авторов, многие родились в дискуссиях с друзьями и знакомыми. И я благодарен всем умным людям, которые вольно или невольно помогли мне в формировании этих идей.

Я исхожу из того, что все люди, при здравом рассуждении и аналогичных базовых принципах придут к таким же выводам. Но понимаю, что это не произойдёт само по себе. Во-первых, большинство важных общественных вопросов имеют привычные, вросшие в сознание, но ложные ответы, даже сами понятия не имеют верных определений, для того чтобы их критически переосмыслить нужен толчок извне. Во-вторых, ресурсы нашего мозга очень ограничены, а несмотря на 21 век за окном, мы

всё ещё большую часть жизни заняты вопросами биологического выживания, обычно у нас просто нет времени задуматься над этими вопросами. Я смог переосмыслить все эти проблемы, только когда получил больше свободного времени на размышления — когда работал на полставки, а после и совсем оставил работу, чтобы довести дело до конца.

Пытаясь распространять книгу, я заметил, что большинство людей не интересуются общественно-политическими вопросами. Причины этого понятны — во многих exUSSR странах государство до сих пор опекает жителей, изолирует их от решения этих вопросов, а они идут лёгким путём — перестают думать об общественных проблемах, хотя они касаются их непосредственно. Как заметил ещё Шарль Луи де Монтескьё:

В государствах, где народ не имеет никакого участия в управлении, он будет увлекаться каким-нибудь актером, так же как в других случаях увлекался бы государственными делами.

Сегодня у людей есть возможность не думать об этих проблемах, но за эту возможность они платят отсутствием контроля за их решением.

Попытаюсь пояснить это на простом примере. Допустим, некто не любит ходить в магазины за продуктами, готовить пищу и мыть посуду, но питание ему нужно. Этот некто умеет готовить, знает, как правильно питаться, но не хочет тратить на это время, поэтому он начинает ходить в столовую, которая предлагает здоровое питание. За услуги столовой приходится платить немного больше чем стоит самостоятельная готовка, но столовая позволяет экономить драгоценное время. Человек доволен — удобно не думать об этих проблемах и получать готовое решение, для того чтобы уменьшить расходы он покупает абонемент, а со временем подписывает долгосрочный контракт на обслуживание в этой столовой. Однако потомки этого сторонника общепита уже не умеют готовить и плохо представляют,

что такое правильное питание (невысвоенные знания теряются), поэтому владелец общепита начинает уходить в сторону зарабатывания денег, а не удовлетворения потребности. Ему нужно продать больше, а значит, ему выгодно, чтобы пища хуже переваривалась, он предлагает дешёвые холодные напитки, увеличивает цену на свежие овощи, добавляет больше вкусовых и ароматических добавок, старается чтобы пища не приносила насыщения (например содержала меньше медленных углеводов) и в итоге потомки начинают тратить больше денег и при этом подрывают своё здоровье (страдают ожирением и вытекающими из него болезнями). Это пример того, к чему может привести потеря контроля в важной сфере. Точно такая же ситуация в области государственного управления; условно говоря, важные общественные задачи делегированы некоей структуре, которая только снимает деньги за свои услуги и ничего больше не требует. И даже если сегодня эта структура хорошо управляет городским хозяйством, содержит правоохранительные органы и т.д. (что бывает нечасто) — это ловушка, без контроля граждан рано или поздно структура начнёт решать не проблемы граждан, а свои проблемы.

Можно не думать об общественно-политических проблемах, но тогда не стоит жаловаться, что тот, кто думает о них за вас делает это не так, как вы считаете правильным.

Часть I

Краткое содержание

Кратко изложить суть описанной идеологии сложно — важно всё, но если попытаться всё-таки выделить ключевые принципы, то они будут выглядеть следующим образом:

1. Принципиальность - в законодательстве используется аксиоматический подход — определяем базовые принципы и из них выводим всё остальное, не противоречим им (см. разд. 5.3.16 стр. 79).
2. Свобода - постулируется свобода (см. разд. 5.3.9 стр. 65) и права (см. разд. 5.3.7 стр. 61) индивида, свобода ограничена свободой других, но строго по объективным критериям (см. разд. 5.3.15 стр. 78). Т.е. запрещать можно только то, что причиняет ущерб, нарушает права других (см. разд. 5.3.2 стр. 55).
3. Сотрудничество - подразумевается, что для существования общества индивид должен делать что-то для общего блага, т.е. индивид имеет обязанности (см. разд. 5.3.12.2 стр. 74), хотя он должен их принимать добровольно, подписывая договор (см. разд. 13.1 стр. 144). Из принципов свободы и сотрудничества следует необходимость баланса интересов индивида и общества.
4. Наука - постулируется опора на разум/логику и науку, а также стремление к научно-техническому прогрессу (см. разд. 5.4.8 стр. 87).
5. Самоуправление - государство постулируется минимальным, настолько, насколько это возможно в данной ситуации. Способ контроля за государством — прямая демократия (см. разд. 5.3.1 стр. 52).
6. Ответственность перед будущим - постулируется устремлённость в будущее (см. разд. 5.2 стр. 51). Не нужно подставлять будущие поколения живя по принципу «после нас хоть потоп».

7. Целеустремлённость - постулируются определённые цели общественного развития. Всеобщее здоровье, развитие науки, освоение космоса и т.д. (см. ч. IV стр. 109).

Если бы меня попросили сформулировать лозунги для предвыборного плаката, то они были бы такими:

Учитель — главная профессия.

Здоровые и умные люди на выходе из школы.

Профессионалы мирового качества на выходе из учреждений образования всех уровней.

Профессиональное образование на английском языке.

Демократия и самоуправление — государство не нянька, люди должны сами решать большую часть своих проблем.

Всеобщая медицина заинтересованная в том, чтобы все были здоровы, а не чтобы покупали лекарства и ходили лечиться.

Законы понятные для граждан.

Государство устроенное просто и понятно.

Простые и понятные налоги.

Лучшие условия для ведения бизнеса.

Свобода — государство и законы не должны нависать над честным гражданином дамокловым мечом.

Приватность — государства не шпионящее за гражданами.

Равенство — никаких привилегий.

Светскость государства — религия это личное, а не государственное дело.

Нейтралитет — надо заниматься своими делами и не лезть в чужие.

Наука и прогресс улучшают жизнь людей, а значит должны поддерживаться государством.

Оружие нормальным гражданам после переходного периода.

Армия которая не мешает работать и жить и от которой не хочется косить.

Комфортные и красивые города для людей.

Подробнее об условиях ведения бизнеса написано отдельно

(см. разд. 13.46 стр. 224). Подробнее о ключевых пунктах программы в соответствующей статье (см. разд. 13.60 стр. 255).

Часть II

Воззвание к землянам

Глава 1

Манифест

Свобода. Справедливость. Рациональность.
Целеустремлённость.

«I have a dream» — «У меня есть мечта». Так начал речь Мартин Лютер Кинг, он мечтал о мире, в котором у всех людей будут равные права. Сегодня мы считаем, что люди имеют равные права, и, хотя проблема не решена окончательно, сегодня общепризнано, что люди от рождения равны в правах.

Однако, равенство в правах не есть равенство в возможностях. Кто-то рождается здоровым и талантливым, а кто-то рождается больным и обделённым талантами. У кого-то есть семья, которая помогает ему становиться умным и самостоятельным, а кому-то окружающие ломают психику. Кто-то живёт в обществе, дающем возможность получить современное образование, а кто-то живёт почти в каменном веке и мастерит обувь из отходов.

И у меня есть мечта, мечта о другом, более справедливом мире.

Мире, в котором все рождаются здоровыми.

Мире, в котором у каждого ребёнка есть нормальные, психически адекватные, честные с ним родители, знающие, как воспитывать детей, как развивать их интеллект и таланты, как сэкономить их здоровье до того, как они позаботятся о нём сами.

Мире, в котором физические отличия людей не столь велики, чтобы дать кому-то решающее преимущество.

Мире, в котором возможности члена общества не так сильно зависят от благосостояния его родителей, как это происходит сегодня.

Мире, где каждый здоров, умён, красив (скорее, не уродлив, т.к. красота более субъективна), силен духом, а также стремится сделать себя и окружающий мир лучше.

Мире, в котором никто не умирает от голода и холода.

Мире, в котором люди не стареют и живут долго, а, возможно, и не умирают своей смертью вообще.

Мире, в котором все жители решают личные проблемы самостоятельно, ответственно участвуют в решении проблем общества и не нуждаются в опеке государства-няньки.

Мире, устремлённом к высотам прогресса науки и технологий, отбросив все необоснованные фобии, а, значит, не имеющем никаких запретов на научные исследования.

Мире, в котором ресурсы используются рационально и сама цивилизация ведёт себя разумно.

Мире, в котором наука и техника дают разумной расе практически неограниченные возможности по изменению Вселенной.

Мире, в котором разумные существа (сапиенсы) избавлены от забот об удовлетворении потребностей своего организма и заняты интеллектуальной деятельностью в основном в качестве учёных, инженеров, аналитиков, управленцев и учителей.

Мире, в котором общество устроено разумно и логично, в котором окружающая среда максимально удобна и комфортна.

Мире, где общество не ограничивает свободу индивида до тех пор, пока он не ущемляет свободы других.

Мире, в котором общество и индивиды с уважением относятся к другим индивидам.

Мире, в котором индивиды свободны не только снаружи, но и внутри — разум которых не находится в тюрьме вымышленных ограничений, предрассудков и стереотипов.

Мире, в котором образование создает умных индивидов и квалифицированных профессионалов, а каждый индивид стремится делать свою работу хорошо.

Мире, в котором люди ценят общую собственность как свою — не занимаются вандализмом, не мусорят.

Мире, в котором преступления — это исключительная редкость .

Мире, в котором каждый гражданин понимает как устроено государство и почему оно устроено именно так, понимает, почему он должен нести обязанности и быть в чём-то ограничен.

Мире, в котором о войне вспоминают как о дикости из далёкого прошлого.

И я уверен в том, что разумная цивилизация может построить такое общество. Конечно, речь идёт не об обществе клонов, или, тем более, муравьёв, но наука и технологии могут сделать так, чтобы все рождались без наследственных болезней и уродств, а разумное устройство общества может сильно сократить тот разрыв возможностей в начале жизненного пути, который есть сейчас.

Я далёк от того, чтобы насильно кого-то затаскивать в описанное мной будущее, это противоречит идее свободы личности, общество будущего должно возникнуть на добровольной основе из сапиенсов, разделяющих данные принципы, разделяющих мировоззрение, описываемое далее.

Надеюсь разумные индивиды объединятся и создадут соответствующее их представлениям общество.

Экономика будущего будет основана на интеллектуальном труде умных и образованных индивидов, а таковые обычно мыслят рационально и ценят свою свободу — являются индивидуалистами, поэтому описанная идеология для них должны быть близка. А значит то государство, которое первым перейдёт на такую идеологию, привлечёт к себе самых талантливых жите-

лей (учёных, инженеров, предпринимателей) и благодаря этому вырвется вперёд в гонке за будущее. Как сказал творец сингапурского успеха Ли Куан Ю:

Если неправильно управлять страной, все умные люди уедут.

Глава 2

Что нас объединяет?

Отдельный индивид, каким бы он ни был способным, в одиночестве не может решать грандиозные задачи, стоящие перед разумом, особенно учитывая ограничения во времени: никто не вечен, да и кто знает, сколько до ближайшей катастрофы? Без сотрудничества, за свою короткую жизнь человек мало чего смог бы достигнуть (чтобы понять это, достаточно представить себя одного с голыми руками на планете подобной Земле, но лишённой цивилизации). Поэтому на текущий момент подавляющее большинство людей состоит хотя бы в одном из обществ-государств, а иногда и в различных сообществах другого уровня.

Общества конкурируют между собой за жителей — общества, создающие привлекательные условия для умных и активных индивидов благодаря их труду, достижениям становятся ещё более привлекательными, т.е. это процесс с положительной обратной связью. Среди обществ, которые создали одинаково привлекательные условия, со временем выигрывают общества, члены которых готовы сделать больше для общественного блага, т.е. более альтруистичны. Это важно в критических ситуациях, например, в случае войны или стихийного бедствия — эгоисты не пойдут защищать своё общество от врага, не дадут ресурсов на

борьбу со стихийным бедствием и общество проиграет.

Однако, нужен баланс между индивидуальными интересами и общественными — из обществ, которые сильно ущемляют индивидуальность ради общих интересов, индивиды убегают, а если не могут убежать, то становятся потенциальными революционерами, которые при первой же возможности сменяют государственный строй. Из несвободных обществ жители стремятся бежать, потому что разумный индивид рано или поздно осознает, что его свободу ущемляют необоснованно и он не согласен с происходящим в данном обществе, а несвободные общества не дают ему никаких путей для реализации своих свобод кроме бегства или революции.

В крайних случаях, для выживания общества как целого, оно требует от своих членов готовности пожертвовать своей жизнью для защиты общественных интересов. Но для того, чтобы разумный индивид был готов перешагнуть инстинкт самосохранения, отказаться от индивидуальных целей ради спасения других членов общества, он должен ощущать особую близость, единство с ними, верить, что его гибель будет не напрасной, а поможет общему, важному для него, делу. Есть такой термин — конгениальность, означающий близость по духу. Возможно, он подойдёт для обозначения идеологического братства.

Хотелось бы рассмотреть причины, которые могут заставить сапиенса ощущать это единство и общность целей. Но первым делом стоит перечислить то, что:

2.1 Не может быть основанием для единства

Для того чтобы продемонстрировать то, что нижеописанные признаки не являются основанием для единства, необходим мысленный эксперимент. Допустим, вы разделяете принципы, описанные в данной книге, а некий индивид придерживается прямо

противоположных взглядов, т.е. он считает, что он выше других в некоей иерархии мира, все кроме него в которой приравнены к неразумным животным. Он считает, что имеет право убивать, насиловать, грабить, лгать, а остальные такого права лишены. Исповедует принцип «после нас хоть потоп». При этом он употребляет наркотики, постоянно ходит и ползает по улицам одурманенным, перепачканный всевозможными выделениями. Не работает, ворует и попрошайничает, при отказе дать подаяние оскорбляет, нападает и пытается что-нибудь отнять. Все имеющиеся благотворительные организации пытались помочь ему измениться, но в итоге отступались, т.к. он сознательно придерживается своей идеологии и может лишь обмануть благотворителей для получения краткосрочной выгоды. Назовём этого, явно не братского вам индивида, Чёртом. Очевидно, что для того чтобы помочь Чёрту, вы не готовы приложить даже минимальные усилия, не говоря уже о том, чтобы умереть за него. Вы явно не желаете состоять с ним в какой-либо общности.

2.1.1 Раса

Несложно представить Чёрта принадлежащим вашей расе, имеющим тот же цвет кожи, форму носа и иные внешние признаки. А значит, раса не может быть основанием для единства.

2.1.2 Пол

Чёрт также вполне может быть одного с вами пола. Да и по половому признаку трудно делится — друг без друга никак.

2.1.3 Сексуальная ориентация

И сексуальная ориентация у Чёрта может быть такой же как у вас. В случае меньшинств сексуальная ориентация является объединяющим фактором, но это вынужденное объединение для

защиты от враждебного окружения. Общий враг объединяет, но стоит снять враждебность, как единство начнёт рассыпаться.

2.1.4 Диета

Чёрт вполне может питаться так же как и вы. Гитлер был вегетарианцем, однако это не значит, что все вегетарианцы с радостью вступили бы в его партию.

2.1.5 Генетическое родство

Чёрт вполне может оказаться среди ваших родственников, и обычно есть как минимум один кандидат на такую роль, потому и возникла пословица «В семье не без урода». Как гласит другая поговорка, «родственники - это люди, собирающиеся вместе поесть по поводу изменения их количества». То, что очень часто родственники встречаются только по формальным поводам говорит, что родства недостаточно. Родственность — некое сходство молекул ДНК. Конечно, кроме этого близкое родство часто подразумевает длительную совместную жизнь, но не всегда эта совместная жизнь порождает хорошие отношения. А ДНК мутирует случайным образом и в теории можно представить ситуацию, когда у другого человека, не являющегося близким родственником ДНК схоже с вашим как у родного брата. Будет ли такой человек вам близким, если это Чёрт?

С другой стороны, благодаря существованию митохондриальной Евы и Y-хромосомного Адама можно утверждать, что все люди родственники, однако это что-то не помогает им объединиться.

2.1.6 Доход/собственность

Допустим, у вас финансовый кризис и ваш доход приблизился к доходу Чёрта, пойдёте ли вы с ним брататься? Или Чёрту

привалило наследство и он достиг вашего уровня благосостояния - стал ли он вам ближе от этого?

2.1.7 Профессия/хобби

Скорее всего, вероятность встретить близкого по духу среди тех, кто занимается тем же — выше, но не все увлекающиеся тем же подходят на роль близких. Допустим, Чёрт в моменты, когда приходит в сознание увлекается тем же, чем и вы. Например, мастерит роботов (в основном для обхода систем безопасности банков), станет ли он вам близким человеком? Или если он болеет за ту же футбольную команду?

2.1.8 Каста/Сословие/Социальный класс

Все эти группы это всевозможные комбинации родства, дохода и профессии, которые как уже показано не являются надёжным основанием для единства.

В сословии ещё может использоваться ссылка на достоинства предков, но это попытка приписать себе чужие заслуги. Чёрт, останется Чёртом, даже если его родители были великими людьми.

2.1.9 Образование

Допустим, Чёрт когда-то, также как и вы, закончил университет по специальности робототехника. Будете ли вы считать его своим?

2.1.10 Место проживания или рождения

Представьте, что Чёрт — ваш сосед и вы родились с ним в одном месте. Думаю, очевидно, что находящиеся физически близко могут быть бесконечно далеки друг от друга и наоборот

- находясь на расстоянии друг от друга, можно ощущать себя братьями.

2.1.11 История

Вполне возможно, что дед Чёрта вместе с вашим дедом плечом к плечу оборонял свою страну (в границах того времени) от захватчиков, его деда вы уважаете, но это не делает вас ближе с Чёртом.

2.1.12 Национальность/Этнос

Существует ли национальность в реальности? Да. Существуют ли внятные критерии, определяющие что такое этнос и позволяющие определить относится ли этот человек к данному этносу? Нет, просто люди верят, что что-то важное объединяет их, однако, если рассуждать здраво, то окажется, что таких оснований нет. Если украинцы не признают какого-то человека украинцем, то сможет ли он как-то доказать свою национальную принадлежность? Попробуем понять, что есть этнос, и что именно объединяет людей в такую общность.

Язык - если в татарской семье родится ребёнок, который будет говорить только по-русски, его не перестанут считать татаринном, о языке далее (см. разд. 2.1.15 стр. 35).

Общее происхождение (см. разд. 2.1.5 стр. 30) - таковое родство могло бы быть основанием для единства этноса, если бы это родство существовало и обязательно наделяло людей определёнными качествами, которыми не родственник не может обладать. При этом, качества эти должны быть ключевыми для единения, т.е. не родинка на правой половинке, а, например, честность. Допустим, мифические атланты произошли от какой-то древней ветви человечества, которая не смешивалась с другими, у них честность передаётся по наследству, все они честные люди, а среди других этносов нет ни одного честного, тогда родство может быть основанием для единства. В реальности такого нет,

к тому же, у нас всех общее происхождение, мы произошли от небольшой группы в несколько тысяч особей, и потом, на протяжении всей истории наши гены активно скрещивались, но это не помогает нашему единству. Француза не перестанут считать таковым, если у него в родословной обнаружатся итальянские корни.

Хозяйство - интересный вариант для общности, однако если немец работает в Польше, т.е. участвует в польском хозяйстве, он не становится поляком и не перестаёт быть немцем, хотя перестаёт участвовать в немецком хозяйстве.

Территория - сомнительно, что можно найти этнос, территория которого была хоть немного стабильной, границы так часто перекраиваются, что невозможно определить, где исконная земля какого-либо этноса. Да и территория проживания не может быть основой, так, поволжские немцы, родившиеся и жившие на территории Российской Империи, вряд ли отождествляли себя с этносами, живущими на этой территории.

Внешний вид (см. разд. 2.1.1 стр. 29) - аргументация аналогичная общему происхождению - внешний вид что-то бы значил, если бы из него следовали какие-то важные признаки.

Культура/менталитет/национальный характер - это чисто статистические понятия, они не являются определяющими. Например, немец не перестанет быть таковым, даже если он не так трудолюбив как другие, русский не перестаёт быть таковым, даже если не читал и/или не любит Достоевского и Льва Толстого и т.д. и т.п.

Конечно, людям, живущим на одной территории, похожим внешне, говорящим на одном языке, схоже питающимся и т.п. комфортнее друг с другом, чем с людьми иных культур, но это не то основание, которое делает нас чем-то единым, это недостаточная причина для того, чтобы чем-то жертвовать ради этих людей.

Чёрт ведь вполне может быть одной с вами национальности, хотя это не делает его близким для вас.

2.1.13 Гражданство/нация

Не стоит путать понятия нации и национальности, в русском языке они схожи, но имеют различное значение.

Гражданство чаще всего достаётся по наследству, автоматически, в некоторых случаях (например, служба в армии) гражданин даже присягает на верность своему государству, однако, отказ от присяги обычно грозит уголовным преследованием, а клятва, данная под угрозой насилия не может считаться чего-либо значащей. Конечно, можно сказать, что принимая гражданство он согласился на эти условия, но это зависит от того, как организовано принятие гражданства, например, насколько будущий гражданин был информирован, что принимает. Да и взгляды человека меняются со временем. Т.е. можно быть гражданином государства и не ощущать никакого единства с другими гражданами.

Язык и тут не основа - есть разные нации, говорящие на одном языке (например испанцы и мексиканцы) и есть нации, которые состоят из людей, говорящих на разных языках (например швейцарцы), а значит, не язык определяет нацию (см. разд. 2.1.15 стр. 35).

Современная нация — фантом, искусственно созданный для обоснования правомочности власти, британский политолог и социолог Бенедикт Андерсон точно назвал нацию «воображаемым сообществом» [2] (социологи такие явления называют социальными конструктами).

Единственное непротиворечивое определение нации, это определение её как группы людей, разделяющих определённую идеологию, тогда всё получится правильно, но на практике под нацией понимают что-то другое, думаю, никто из использующих это понятие не сможет внятно объяснить, что он называет этим словом.

Чёрт вполне может быть гражданином того же государства, что и вы.

2.1.14 Религия

В теории, религия наиболее близка к тому, что может объединять людей, однако для того, чтобы объединять, нужно иметь последовательный, бесспорный канон. Однако на практике религии содержат массу противоречивых высказываний, из которых каждый верующий выбирает какие желает. В итоге получается - сколько верующих, столько и версий этой религии, а значит, объединяющая функция работает плохо. Работает она только тогда, когда верующие сами не выбирают, в какие из противоречивых утверждений верить, а доверяют интерпретации одного проповедника, это не очень устойчивое основание для единства, ибо всегда может появиться Мартин Лютер со своей версией канона и обычно это приводит к возникновению множества ответвлений у каждой религии, которые в итоге даже умудряются воевать друг с другом.

Чёрт может быть ярым сторонником вашей религии, соблюдать все ритуалы и всячески подчёркивать свою религиозность.

2.1.15 Язык — желателен, но недостаточен

Чёрт вполне может говорить на одном с вами языке, но братом вы его не признаете. Чёрт может выучить ваш язык, но не станет ближе.

Язык облегчает понимание, ведь для того, чтобы ощущать единство с кем-то, его нужно понимать, но один только язык - недостаточное основание для единства. По факту, языки из-за своего количества скорее разделяют, чем объединяют. В теории, можно представить ситуацию, в которой вы знаете, что другой индивид разделяет ваши взгляды, но у вас нет общего языка, уверен, что этот индивид будет ближе, чем Чёрт, говорящий на вашем языке.

2.1.16 Интеллект - необходим, но недостаточен

Допустим, Чёрт умён также как и вы, но использует свой ум только для того чтобы устраивать ограбления и выманывать деньги. Сравнимый интеллект - это, конечно, важный, необходимый, элемент для сотрудничества. Однако, интеллект - это лишь инструмент, им можно пользоваться для разных целей. Кто-то направит на созидание, а кто-то — на разрушение.

2.2 Идеология — основание для единства

Необходимо оговориться, что все вышеперечисленные признаки могут быть основанием для объединения и сотрудничества в определённых ситуациях, но они не могут быть надёжным основанием для долгосрочного единства рационально мыслящих индивидов, на таком основании не построить государства будущего. Даже умных индивидов можно обмануть и заставить поверить в реальность таких, фиктивных оснований для единства, но с умными индивидами такой обман долго не продержится.

Некоторым кажется, что хотя вышеперечисленные признаки по отдельности не являются основанием для единства, но собранные вместе они могут являться таковым. Это мнение легко опровергнуть контрпримером, допустим, вы не имеете отношения к преступному миру и не живёт по воровским законам, а некий другой индивид живёт по воровским законам (придерживается преступной идеологии). У вас с ним могут совпадать все вышеперечисленные признаки вместе, но ничего из этого вас не объединит - вы для него представитель низшей касты (которого он имеет право обворовывать), а он для вас преступник и противник общества.

Поэтому понятно, что объединяет разумных существ одинаковый взгляд на мир (мировоззрение), одинаковые ценности/жизненные принципы/убеждения, общие цели т.е. идеоло-

гия (см. разд. 4.3 стр. 47) и сравнимый уровень интеллекта. Причем важно, что мировоззрение принимается сознательно, а не как вбитая с детства религия, в которую верят не думая, не анализируя. Только сознательно разделяемая членами общества идеология делает из толпы социум. Гражданин должен понимать, для чего, почему общество налагает на него ограничения и обязанности.

Если некто верит в те же идеалы, что и вы, то не важно, как он выглядит, из чего сделан, от кого произошёл, какого пола, где родился и жил. Он является тем сапиенсом, с которым нужно двигаться к общим целям в едином обществе.

И это не значит, что все должны быть одинаковыми, нет, идеология должна описывать основополагающие принципы построения общества и взаимодействия его членов друг с другом, не касаясь их личной жизни, взглядов на остальные вопросы.

2.2.1 Патриотизм

Из всего вышесказанного следует немного иное понимание термина «патриотизм». Патриотизмом обычно называют любовь к родине. Такое определение говорит о внутреннем состоянии человека, а это непродуктивный подход, т.к. внутреннее состояние непознаваемо (см. разд. 5.3.9.1 стр. 66), надо говорить о внешних проявлениях, о поступках, а не о чувствах. При таком подходе, патриотизм есть победа альтруизма над эгоизмом — это готовность пожертвовать какими-то личными интересами ради достижения общих целей. Конечно, для существования общества патриотизм необходим, вопрос в том, что должно быть основой, причиной для патриотизма.

Обычно патриотизм воспитывают, а это такой же грязный метод, который используют религии — зомбирование детей в том возрасте, в котором они ещё не могут сопротивляться манипулированию и доверяют всему сказанному взрослыми. Воспитывают с помощью пропаганды, пытаясь убедить человека в особенности, исключительности нации к которой он принадлежит. Напри-

мер, с помощью подобных утверждений: «наши учёные первыми сделали все значимые научные открытия», «наши изобретатели изобрели всё первыми, а остальные украли», «наше государство всегда несло мир, а другие были агрессорами», «наши граждане совершали подвиги и благородные поступки, а граждане других государств трусы и жадины», «мы нормальные, а у них все извращенцы», «наша религия истинная, а они еретики и варвары» и т.д. Для «подтверждения» этих утверждений индивидам лгут и подають лишь специально подобранные факты. Ещё один способ принуждения к патриотизму — нытьё на тему «мы тебя вырастили и воспитали, а ты негодяй хочешь убежать и не возвращать долги», это попытка навесить долг на того, кто не принимал на себя таковых обязательств (см. разд. 5.3.12.1 стр. 74). Таким образом формируется чувство любви к родине, причём пропаганда приравнивает родину к государству, хотя на словах говорится про страну и соотечественников.

Конечно, такой источник патриотизма не подходит для рационально устроенного общества, ведь чем рациональнее человек, тем меньше он поддаётся чувствам и тем больше он желает знать и понимать, иметь разумные причины для своих действий, да и обманывать детей это не наш метод. Для рационального обоснования патриотизма необходимо ответить на два вопроса — «почему именно эти сапиенсы?» и «почему именно эта территория?». На первый вопрос ответ дан выше (см. разд. 2.2 стр. 36) — соотечественники, братья — те, кто, также как и вы, понимает понятия свободы, ответственности, стремится к тем же целям и также как и вы представляет правильное устройство общества и государства. Второй вопрос тоже решается относительно просто: моя территория — территория, которой я управляю, на которой я ощущаю, что от меня зависит то, какой она будет, на которой моё государство, такую территорию я готов защищать. В современных государствах человек обычно чувствует себя как арендатор — платит и пользуется услугами, но не стоит ожидать от арендатора какого-то патриотизма, как только он сочтёт условия аренды неподходящими, то соберётся и переедет к другому

арендатору.

Глава 3

Фундамент для дискуссии

Во-первых, нет ничего неизменного, всегда можно найти, что улучшить. Во-вторых, диспут полезен для поиска истины, именно коллективная работа над проблемой позволяет не упустить важных деталей. Поэтому можно и нужно обсуждать вопросы, которые кажутся спорными. Но чтобы дискуссия была продуктивной, все участвующие должны опираться на общий базис, на единые принципы. В данном случае принципы следующие:

1. Одинаковые определения понятий.
2. Источник фактов: фактами признаются утверждения, добытые с помощью научного метода.
3. Правила анализа фактов: рассуждения проводятся с помощью законов логики, в которые входят не только классические законы логики, но и операции со множествами.

Это необходимые условия для осмысленной дискуссии. А для того, чтобы добиться взаимного согласия, необходим ещё один

пункт — общие аксиомы. Пример такой аксиомы — это примат свободы личности. Строго доказать, что это самый правильный выбор, затруднительно, да и это вопрос не доказательства, а личного выбора. Возможно, кто-то считает, что чем меньше свободы, чем больше опеки общества над индивидом, тем лучше. Этого его выбор и его право, он может объединиться с единомышленниками и строить такое общество, идеалом которого будет подобие муравейника.

Для корректного ведения диспута желательно, чтобы участники знали типовые ошибки в споре, которые можно почерпнуть из книги С. И. Поварнина «Спор: О теории и практике спора» [15] или эссе Пола Грэма «Как правильно возражать» [5], некоторые ошибки описаны в соответствующей статье в Википедии.

Подробнее о том, как связаться с автором и помочь развитию проекта в соответствующем разделе (см. разд. 14.14 стр. 275).

Часть III

Максимы государства

Глава 4

Понятия

Как было сказано выше, для продуктивного диалога необходимо иметь общий понятийный аппарат. К сожалению многие общеупотребительные слова не имеют точных определений, либо таковые не распространены, поэтому каждый индивид под этими словами подразумевает что-то своё. В связи с этим приходится пояснять, что я подразумеваю под тем или иным словом. Основная масса терминов определяется в словаре терминов (см. гл. 14.14 стр. 277), в данном разделе несколько ключевых понятий.

4.1 Мораль и нравственность

Мораль и нравственность часто рассматриваются как синонимы, но более практично разделить эти понятия. Мораль — это представление о том, чего **не** должен совершать сапиенс в отношениях с другими сапиенсами. Нравственность — это представления как должен поступать сапиенс в отношениях с другими сапиенсами. Нравоучений, советов, предписаний можно придумать слишком много и они часто субъективны, да и есть боль-

шие сомнения в том, что сапиенсы нуждаются в указаниях как им жить, поэтому нравственные принципы не являются источником законодательства и не рассматриваются в данной книге. Важный момент — речь только о взаимоотношениях и о взаимоотношениях только разумных существ. Ковыряет ли человек в носу сидя один дома не есть вопрос морали и нравственности. Убийство бактерий в своём организме тоже не вопрос морали и нравственности.

Не стоит также путать эти понятия с этикой, этика есть наука о морали и нравственности.

Для иллюстрации разницы между моралью и нравственностью можно привести пример — мораль не запрещает производить и продавать совершеннолетним алкоголь и другие наркотики, если нет насилия и обмана, но с точки зрения нравственности это нежелательный способ заработка. Другой пример — мораль требует не оставлять умирающего без помощи, но не требует помогать всем обратившимся если у них нет угрозы для жизни, нравственность может в каких-то случаях оценивать отказ от помощи как безнравственный, однако государство не имеет право принуждать к такой нравственности или карать за безнравственность, это область свободы сапиенса, его права принимать решения об отношениях.

4.2 Справедливость

Понятие справедливости плохо поддаётся строгому определению, но общую картину можно обрисовать.

Во-первых, справедливость подразумевает равенство в возможностях (см. разд. 5.5.10 стр. 101), не тотальное равенство в доходах, имуществе и положении, а равенство в возможностях достичь желаемый уровень дохода и желаемое положение. Эти возможности зависят от воспитания (см. разд. 6.3.3 стр. 110), образования (см. разд. 13.8 стр. 159) и здоровья (см. разд. 6.3.4 стр. 111).

Во-вторых, распределение имущества, собственности воспринимается справедливым, если оно прямо зависит от вложенного эффективного труда. Также и положение индивида в обществе должно зависеть от его компетентности и заслуг. Т.е. социальное неравенство может существовать как форма поощрения тех, кто больше трудится. Для пояснения этого принципа можно привести аналогию с законом энтропии — в обществе точно также, если его члены не будут вкладывать свой труд (энергию), то общество будет деградировать и разрушаться. Потому что всё создаётся трудом сапиенса, а значит все не могут получать пассивный доход т.к. если никто не работает, то никакого дохода нет, по инерции какое-то время можно жить, но развитие точно остановится, а со временем начнёт деградация общества. К тому же, если люди не трудятся, то значит они не вкладывают свою долю в совместное движение к общим целям. С имущественным неравенством есть ещё одна проблема — чем больше у тебя денег, тем легче увеличивать их количество т.е. это процесс с положительной обратной связью, поэтому богатые обычно продолжают богатеть, увеличивая социальное неравенство и соответственно напряжение в обществе. Поэтому наследство не воспринимается справедливым если оно досталось бездельникам, однако запретить наследство невозможно (см. разд. 13.47 стр. 225).

Всё это нас приводит к вопросу пассивного дохода/ренты и людей живущих на такие доходы — рантие. Это не те, кто работал и копил, чтобы потом какое-то время не работать, это те, кто работал и копил, а потом заставил накопленное самоумножаться без его участия. По сути рантие сам не трудится, а получает часть труда других, в какой-то мере это можно считать иждивенчеством (см. разд. 11.10 стр. 133). Запретить это нельзя, но и поощрять такую модель законодательство не должно. Рассмотрим некоторые варианты пассивного дохода:

- Сдача земли в аренду — собственности на землю не должно быть (см. разд. 13.45 стр. 223).
- Сдача недвижимости в аренду — тут ничего не запре-

тишь, можно только акцизом на роскошь (см. разд. 13.37.5 стр. 206) сделать это менее привлекательным.

- Проценты от банковского вклада — не запретишь, но государство должно поддерживать денежную систему без кредитного процента, а значит и без гарантированных доходов по депозитам (см. разд. 13.38 стр. 208).
- Инвестиции — тут ничего не запретишь и не нужно, если кто-то удачно инвестировал, то он помог экономике развиваться.
- Бизнес — нередко бывает, что владельцы оставляют бизнес на управляющих, а сами бездельничают, но это тоже не получится запретить или ограничить.

Одним из аспектов ощущения справедливого распределения собственности это разрыв в доходах (в первую очередь выраженный в показном потреблении), похоже у людей есть ощущение, что у всех в сутках 24 часа, примерно одинаковые руки и мозги, а значит не может другой человек работать больше и эффективнее на много порядков, примерная оценка разницы в эффективности это 10 раз. Но и тут ничего ограничить нельзя, если кому-то платят очень большую зарплату, то это значит, что он настолько полезен тому кто платит, тут рынок регулирует, можно лишь воспитывать индивидов быть скромнее в потреблении. К сожалению, нет (и вероятно не может быть) никакого формального способа оценить полезность, ценность труда индивида для общества, поэтому приходится опираться на оценки даваемые рынком.

Понятно, что абсолютная справедливость недостижима — слишком много трудноустраняемых факторов неравенства, сама суть индивидуальности в том, что индивид отличается от других индивидов, а раз отличается, то в чём-то имеет преимущества, а в чём-то недостатки. Плюс к этому всегда есть элемент случайности. Однако, улучшать ситуацию можно обеспечивая равен-

ство в правах (см. разд. 5.3.13 стр. 76) и стимулируя равенство в начальных возможностях (см. разд. 5.5.10 стр. 101).

4.3 Идеология

К сожалению, общепринятое определение слова идеология слишком общее и часто не соответствует тому смыслу в который в него вкладывают конкретные индивиды. Например, в конституции РФ в статье 13 указывается, что никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной, хотя согласно определению идеологии сама конституция определяет идеологию.

Поэтому необходимо сформулировать, что подразумевается под идеологией в данной книге. Идеология это набор взглядов состоящий из трёх частей:

1. Мировоззрения — представления о том как устроена Вселенная. Мировоззрение бывает научное и религиозное/мифическое.
2. Мораль/принципы общежития — ценности, базовые принципы на которых строится общество.
3. Цели — описание целей к которым стремятся сторонники данной идеологии.

Частью государственной идеологии может быть история этого государства, но в истории слишком много лжи чтобы она могла быть надёжным фундаментом, поэтому значение истории не нужно переоценивать — разумных граждан долго обманывать не получится, а когда обман вскрыется будет только хуже.

4.4 Роскошь

Роскошь — товар/услуга не являющийся объективно необходимыми для жизни и здоровья индивида по текущим стандар-

там жизни и не стимулирующие научно-технический прогресс, к сожалению это определение нельзя назвать полным и строгим.

Проблема роскоши в том, что, во-первых, ресурсы ограничены (см. разд. 5.3.14.2 стр. 77) (а значит тот кто потребляет больше ресурсов усложняет жизнь другим), а во-вторых, показное потребление создаёт напряжённость в обществе т.к. ощущается несправедливым (см. разд. 4.2 стр. 44).

Но похоже, что запретами в этой сфере ничего не добиться т.к. такие запреты не будут восприниматься достаточно обоснованными (см. разд. 5.3.2 стр. 55), для исполнения таких запретов потребуются тотальный контроль, но всё равно их будет можно обойти (например регистрируя предметы роскоши в других странах).

Единственный предмет, который может быть обложен акцизом на роскошь (см. разд. 13.37.5 стр. 206), это земля для личных нужд свыше определённой нормы. Открыт вопрос об акцизах на расход ресурсов (воды, электроэнергии и т.п.) свыше лимитов — разумно стимулировать более эффективное использование ресурсов, но вопрос требует проработки. А всё остальное надо делать воспитанием (см. разд. 6.3.3 стр. 110), а не запретами.

Глава 5

Базовые принципы

Базовые принципы в данной ситуации необходимо понимать как математические аксиомы — утверждения принимаемые без строгих доказательств ибо они являются основой для обоснования всех остальных утверждений. Выбор их в некоторой степени произволен. Например, при отдельном рассмотрении и военная экспансия и нейтралитет могут быть эффективными стратегиями, но необходимо сделать выбор.

5.1 Простота законов и государственного устройства

Совершенство достигается не тогда, когда уже нечего прибавить, но когда уже ничего нельзя отнять.

Антуан де Сент-Экзюпери

Государство и законодательство должны быть устроены так, чтобы быть легко понятными для любого дееспособного сапиенса.

Сложность которой способен оперировать человеческий мозг невелика, да и ресурсы ограничены, поэтому нужно все общественные системы проектировать так, чтобы они были понятны всем, другими словами, они должны иметь простую, ясную, логичную архитектуру, не требовать значительных затрат времени на понимание их устройства.

Государство, вместе с законодательством — это, пожалуй, самая сложная система из всех систем которыми приходится управлять человечеству, а для управления сложными системами их необходимо делить на простые, максимально независимые подсистемы выполняющие одну функцию и объединять их в иерархию понятным образом взаимодействующих подсистем.

Необходимость юристов и налоговых специалистов говорит об излишней сложности законов, либо необразованности граждан, нужно упрощать государство/законы и повышать образование граждан одновременно. Для того чтобы управлять государством граждане должны понимать как оно работает, а так как они не могут уделять этому всё своё время, то необходимо стремиться к минимальной сложности. Если мы требуем, чтобы жители страны исполняли законы, то конечно необходимо, чтобы они могли прочесть и понять их. Это не значит, что каждый гражданин должен выучить все законы наизусть, юристы тоже не всегда их помнят, они лишь знают где прочесть, так и гражданин должен знать как найти закон по интересующей его теме, знать архитектуру законодательства. А законы должны быть написаны так, чтобы для их понимания не требовалось специальное образование, иначе получается не власть народа, а власть касты юристов. Упомянутые специалисты конечно не исчезнут, но у индивида должен быть выбор — разбираться самому или делегировать специалистам. Это выбор — потратить время или деньги, в теории он и сейчас есть, но время требуется слишком большое.

Однако нельзя пытаться делать проще чем устроен реальный мир, стремление к простоте не должно приводить к пробелам в законодательстве или невыполнению каких-то государственных

функций.

5.2 Забота о будущем

Государство и законодательство должно создаваться и действовать исходя из того, что общество будет существовать вечно, но учитывать при этом высокую неопределённость будущего.

Нельзя допускать катастрофы в будущем ради решения ситуационных проблем, например нельзя выбрасывать в море ядовитые отходы в контейнерах срок годности которых 50 лет. Необходимо строить планы не только на годы, но и хотя бы на десятилетия, анализировать долгосрочные последствия своих действий/решений. Но нужно быть осторожным в вопросах планирования будущего, оно неизвестно и пытаясь сегодня решить проблемы будущего мы можем сильно ошибиться, как ошибались те, кто думал, что Лондон утонет в конском навозе. Поэтому планы должны непрерывно корректироваться.

5.3 Законодательные принципы

Законодательство должно строиться подобно геометрии — из небольшого набора принимаемых принципов путём логических рассуждений должны выводиться законодательные акты. Интересная попытка построить такую систему это аксиоматическая теория собственности Дмитрия Бояркина [3], хотя она пока не даёт ответов на все вопросы и заброшена автором.

5.3.1 Демократия = законодатель это граждане

Никто не притворяется, что демократия — идеал или ответ на все вопросы. Более того, утверждалось, что демократия является наихудшей формой правления за исключением всех тех других форм, которые применялись время от времени.

Уинстон Черчилль

Законы могут устанавливаться только прямым волеизъявлением граждан. Исходя из принципа равенства (см. разд. 5.3.13 стр. 76) один гражданин — один голос. Все граждане имеют право законодательной инициативы, но для защиты от перегрузки инициативами перед выносом на всеобщее обсуждение инициатива должна набрать определённый процент голосов (возможно относительный — например обсуждать самую популярную инициативу в текущем месяце). Скорее всего необходима практически единогласная поддержка для принятия закона — раскола в обществе не должно быть. Ведь при принятии закона 51% голосов выходит что государство будет насильем заставлять несогласную половину общества исполнять этот закон, по идее надо продолжить обсуждение и найти устраивающее всех решение. Да и раз все поддерживают конституцию, то они из неё должны делать близкие выводы, а не противоположные. Скорее всего 100%-й поддержки добиться невозможно и как обосновать минимальный порог пока непонятно, вполне может быть, что нужно накопить опыт таких голосований и эмпирически установить минимальный порог.

Есть несколько распространённых возражений против прямой демократии. Главное состоит в том, что люди глупы, необразованны и легко поддаются обману. И это действительно может быть проблемой, поэтому главное в разумном обществе это система образования, которая создаёт умных, образованных и устойчивых к обману граждан (см. разд. 13.8 стр. 159). Конеч-

но все не могут быть специалистами во всём, но умные люди должны понимать когда нужно прислушаться к мнению специалистов и должны быть достаточно эрудированы, чтобы понять его. Т.е. образованный человек понимает границу своего знания как Сократ, который говорил: «Я знаю только то, что ничего не знаю, но другие не знают и этого». Например, я не являюсь специалистом в криптографии и я это сознаю, поэтому не изобретаю свои собственные алгоритмы шифрования, а использую рекомендации сообщества профессионалов-криптографов.

Другими словами: **могут** принимать правильные решения только те, кто владеет информацией и способен её анализировать. Не стоит принижать интеллект людей, большинство способно учиться на своих ошибках. Если ситуация требует, то со временем общество, также как индивид, взрослеет и учится принимать мудрые решения.

Второе возражение состоит в том, что якобы при коллективном принятии решений размывается ответственность — непонятно кто ответит за неверно принятые решения. Это возражение основано на неправильном понимании ответственности:

- можно отвечать за материальную ценность или за недееспособного, но нельзя отвечать за того, кто должен отвечать за себя сам т.е. за зрелого индивида;
- нет наказаний адекватных масштабу принимаемых решений (разве смертная казнь это достаточное наказание для человека загубившего миллионы жизней?);
- любая малая группа (парламент, правительство) обычно изолирована от последствий принятых ими решений, страдают остальные (те кто объявляет войну отсидаются в бункере сами и там же продержат своих родственников, а погибать пойдут другие);
- редко можно оценить решение — ошибочное оно или нет, например, потому что результаты многих решений будут видны только в будущем;

- непонятно кто мог бы оценивать правильность принятого решения, кто может судить кроме всего народа? А если народ судит, то это и означает, что он управляет т.к. всё будет делаться с оглядкой на мнение народа.

Из приведённых вопросов легко понять, что **должны** принимать решения те, кто ощутит на себе результаты этого решения, другими словами решения касающиеся своей жизни нельзя переложить ни на кого. Например, приняли швейцарцы на референдуме решение не строить новых АЭС (а старые закрывать при появлении любых рисков) и переходить на солнечную энергию, это значит, что они готовы платить за возобновляемую энергию даже если она дороже, это их ответственность, их выбор. И если, после извержения какого-нибудь вулкана, они останутся без еды и энергии (т.к. Солнце будет закрыто пеплом вулкана), то это тоже будет их ответственность — никого кроме себя они обвинить не смогут.

Как видим прямая демократия это единственный разумный вариант, хотя он и неидеальный, но идеальных нет, приходится выбирать лучшее из того что есть (см. разд. 5.3.14.1 стр. 77).

О роли парламента при прямой демократии написано отдельно (см. разд. 5.7.2 стр. 105). В идеале хорошо бы иметь прозрачную систему для проведения выборов (см. разд. 9.1 стр. 122).

Если я правильно понял теорему Эрроу, то пока не придумана система голосования которая позволяет гарантированно выбрать оптимальное решение, если вариантов больше двух. Но, во-первых, часть вопросов сводятся к дихотомии. Во-вторых, в моём понимании граждане это люди разделяющие определённую идеологию (см. разд. 2.2 стр. 36), это значит что самые сложные и противоречивые решения уже приняты. В-третьих, то что невозможно в общем случае, вполне может быть возможно в частном (т.е. нужно анализировать результаты выборов). В-четвёртых, теорема справедлива только для ординалистского подхода, а значит можно проводить повторное голосование по другим принципам..

Есть важная оговорка — демократия в разумном обществе это не произвол народа, есть конституционные принципы, которые обычным голосованием нарушить нельзя и эти принципы должны последовательно соблюдаться (см. разд. 5.3.16 стр. 79). Например, никаким большинством голосов нельзя приговорить невинного человека к смерти или иному наказанию. По идее, правильный термин — это «конституционная прямая демократия». По сути, из этого следует, что законы могут быть двух видов - собственно законы, которые просто выводятся из конституционных принципов (всеобщее голосование проводится для того чтобы граждане подтвердили что вывод был сделан корректно) и решения, которые не противоречат принципам, но и не выводятся из них, например, решение где и когда строить термоядерный реактор это не следствие базовых принципов.

Многие умные люди отрицают демократию в пользу меритократии, однако тут очередная путаница - никто кроме самих индивидов не имеет права решать как им жить, поэтому законы принимает народ и в этом плане это демократия, но вот составлять проекты этих законов (а также работать на высоких государственных должностях) должны самые лучшие (после тех кто пошёл в учителя) и в этом смысле это меритократия (см. разд. 13.23 стр. 185).

5.3.2 Что можно запрещать

Запрещать нужно деяния которые опасны по своей сути, а значит всегда приводят к нанесению вреда/ущерба.

Регулировать/ограничивать нужно деяния которые по сути не опасны, но увеличивают вероятность нанесения вреда/ущерба.

Из этого следует, что нельзя запрещать технологии, инструменты которые полезны законопослушным индивидам на основании того что ими пользуются злоумышленники, это ошибочный путь ведущий к диктатуре и нарушение принципа уважения (см. разд. 5.3.10.4 стр. 72).

Запретов на научные исследования не должно быть, развитие науки неизбежно, запреты в этой сфере (как и все необоснованные запреты) не приносят пользы, а лишь загоняют исследования в подполье. Также нет смысла запрещать применение новых технологий под предлогом того, что не доказана их безопасность. Доказать абсолютную безопасность невозможно, достаточно лишь доказывать, что новое не опаснее старого.

Преступления это не техническая проблема, а социальная и решать её нужно не техническими мерами, а социальными. Например, воруют не потому что технически возможно что-то украсть, а потому что есть люди которые хотят что-то украсть, надо сделать так, чтобы не хотели воровать, а не пытаться всё закрыть на замок. Закрытие всего под замок лишь создаст неудобства честным индивидам, а нечестные найдут способ обойти технические ограничения. В Саудовской Аравии не воруют не потому, что там всё имущество прячут в сейфах, а потому что всех жителей приучили к тому, что воровать это ненормально и невыгодно.

Сторонники запретов часто не задумываются, что то явление, которое они хотят запретить не является самой проблемой, а является следствием проблемы. Например, наркомания (см. разд. 13.48 стр. 227), это не сама проблема, проблема в том, что некоторые индивиды, ввиду некачественного воспитания и образования не осиливают преодолеть жизненные трудности и пытаются уйти от реальности, аналогично и с суицидами, сектами. Запреты не решают этих проблем, а усугубляют, загоняют в подполье.

Такая же ситуация с телесными наказаниями детей (см. разд. 13.28 стр. 187), это не сама проблема, а следствие проблемы, которая заключается в неумении родителей воспитывать своих детей (хотя нет уверенности что можно их полностью исключить, но точно они должны применяться в особых случаях), запрещая такие наказания мы лишаем родителей всех доступных им средств воздействия на детей и только ухудшаем качество воспитания, порождаем избалованных вседозволенностью

детей. А надо решать проблему с образованием родителей, тогда никакие запреты не понадобятся.

Запреты кажутся простыми решениями, но на деле таковыми не являются, запреты работают только в тех случаях, когда абсолютное большинство считает эти запреты обоснованными, а это происходит только в случаях, когда запрещается то, что наносит ущерб, нарушает права и свободы. А иные запреты порождают лишь коррупцию и преступность, как это хорошо видно на примерах «сухих» законов в прошлом и запретов наркотиков в настоящем, а также на примере того, что в странах где оружие запрещено почему-то у преступников нет проблем с оружием.

5.3.3 Законы в общем виде, а не в виде перечисления частных

Законы должны формулироваться в общем виде для того, чтобы их количество имело разумные рамки. Нет смысла вдаваться в частности увеличивая массив законов, все детали не охватить, надо формулировать общие принципы, а детализировать только, то, что неочевидным образом вытекает из принципов. Однако, слишком абстрактные формулировки будут сложны для понимания, законы должны оперировать понятными всем терминами.

Например, нет смысла прописывать высоту забора, построек отдельно в деревнях, городах и дачных посёлках в конкретных единицах, можно ввести общее правило — нельзя возводить сооружения выше такой-то угловой высоты относительно середины соседних участков (чтобы не создавать тень и не загораживать небо).

5.3.4 Ресурсы страны принадлежат гражданам

В идеале все ресурсы Вселенной изначально в равной степени принадлежат всем сапиенсам и они вместе, совместным

решением вправе изменять её для достижения глобальных целей. Однако, на практике конечно можно говорить, только о том, что ресурсы территории страны изначально принадлежат всем гражданам в равной степени. Это означает, что тот, кто получает ресурс в свою собственность при его добыче, должен компенсировать остальным гражданам лишение этого ресурса в денежном виде, для этого он уплачивает государству компенсационные сбор (см. разд. 13.37.3 стр. 205).

Из этого принципа следует решение вопроса кому принадлежат ресурсы добытые на ничейных территориях, например в космосе — т.к. они принадлежат всем сапиенсам, то тот кто их присвоил себе (добыл) должен уплатить компенсационный сбор в некий международный фонд, который должен использоваться для блага всех сапиенсов.

5.3.5 Законы должны не мешать, а помогать прогрессу

Законодательство должно не ограничивать научно-технический прогресс, а подталкивать его. Т.е. государство должно оперативно актуализировать законодательство при появлении чего-то нового.

5.3.6 Принципы виновности

5.3.6.1 Презумпция невиновности

«Обвиняемый не виновен, пока не доказано обратное». Доказано в рамках закона в обособленном (см. разд. 5.4.17 стр. 92) суде. Это важно потому что невиновный не должен быть осуждён. Осуждая невиновного общество создаёт себе врага в котором горит праведный гнев.

Исключением могут быть случаи, когда государственный служащий утаивает информацию, которую обязан сообщать

гражданам — в таких ситуациях этому служащему придётся доказывать, что он не совершал преступлений.

5.3.6.2 Закон обратной силы не имеет

Нельзя наказывать за незнание будущего. Закон ужесточающий наказание обратной силы не имеет.

5.3.6.3 Незнание законов не освобождает от ответственности

Незнание законов не освобождает от ответственности. Хотя в нормальном обществе не должно быть индивидов не знающих законы хотя бы на уровне — «знаю что на эту тему есть закон и знаю как его найти».

5.3.6.4 Обвинить можно только совершившего деяние или ответственного

Обвинить можно только совершившего деяние или ответственного.

Закон может позволять привлечь к ответственности (обвинить) только того:

- Кто совершил действие нарушающее законы.
- Кто не совершил действие, которое по закону был обязан совершить и имел возможности для этого.
- Кто, являясь владельцем личного пространства, не обеспечил соблюдения в нём правил общественного порядка.

Ответственность может лежать только на действующем лице. Технологии/инструменты и/или их авторы не могут быть виновны в том, что кто-то воспользовался этими инструментами во вред другим. Также нельзя отвечать за то, на что не имел влияния — ответственность и полномочия/возможности должны

соответствовать друг другу, например, нельзя отвечать за результат работы если нет полного контроля над её выполнением. Однако, могут быть исключения — в случае административных нарушений (неуголовных) связанных с личным пространством (выброшена бутылка из окна квартиры, превышена скорость на автомобиле) отвечает владелец этого пространства, если конечно речь не идёт о незаконном вторжении в это личное пространство (ограблении, угоне автомобиля). Полноценное расследование в таких ситуациях проводить затруднительно, неэффективно и по сути требует вмешательства в личную жизнь — нужно шпионить за тем, что происходит в квартире/машине. Т.е. мы можем сделать видеонаблюдение за двором и фасадом дома т.к. это публичное пространство, это позволит зафиксировать факт нарушения (например бросок окурка из окна), но это может не дать информации, о том кто именно его выбросил, а ставить видеонаблюдение в квартиру мы не можем т.к. это вмешательство в личную жизнь. В таких ситуациях можно исходить из того, что раз индивид кого-то впустил к себе в жилище, то он доверяет этим людям и готов за них ответить.

Одна из проблем современных обществ это строгие наказания взрослых (родителей, учителей) за происшествия с детьми, в которых нет ничьей вины, которые нельзя было предотвратить ничем кроме содержания детей на цепи или приставлением к каждому ребёнку по взрослому. В жизни есть элемент случайности, нельзя обвинять кого-то в этом, невозможно защититься от всего. Т.к. общество желает воспитать самостоятельных и ответственных индивидов, сверхвысокий уровень опека недопустим, тем более, что даже гиперопека не защищает от случайностей.

5.3.6.5 Доказательства не пахнут

Ценность доказательств не зависит от того каким путём они получены. Если доказательства надёжные, то они должны быть учтены, если они получены незаконным путём, то тот, кто их

получил незаконно должен быть наказан за нарушение закона, но сами доказательства от этого не становятся хуже.

Конечно, признание вины это никакое не доказательство, если ему нет объективных подтверждений.

5.3.6.6 Сомнения в пользу подозреваемого

Невиновный не должен быть осуждён.

5.3.7 Права сапиенса

5.3.7.1 Личная неприкосновенность

Каждый сапиенс имеет право на личную неприкосновенность (право на ненасилие).

5.3.7.2 Достоинство

Каждый сапиенс имеет право на достоинство (презумпция невиновности, защита от клеветы). По сути право на достоинство это право на защиту от ложной или недостоверной информации о репутации индивида.

5.3.7.3 Право не подвергаться устрашению

Каждый сапиенс имеет право не подвергаться устрашению (см. разд. 11.4 стр. 131).

5.3.7.4 Право рассчитывать на адекватное поведение окружающих

Каждый сапиенс имеет право на адекватное (медицинской норме и законодательным требованиям) поведение окружающих. Конечно предсказать поведение индивида в общем случае невозможно, но есть ситуации в которых можно говорить об увеличении вероятности неадекватного поведения, например после

приёма наркотиков (см. разд. 13.48 стр. 227) и общество своими правилами должно стимулировать не увеличивать эти риски.

5.3.7.5 Право на оборону

Государство это структура, которая монополизирует право на насилие для защиты от эскалации конфликтов. Однако, невозможно обеспечить охрану каждого индивида в отдельности, поэтому индивид имеет право применять насилие для защиты от нападения т.е. от угроз жизни, здоровью и имуществу, также индивид может применять насилие для задержания преступника пойманного с поличными. В остальных случаях цивилизованные индивиды решают конфликты с помощью правоохранительных органов, не может быть никакого «права кулака», самоуправства не должно быть.

Нет понятия «допустимая мера самообороны» если речь о реальном нападении, обороняющийся вправе не заниматься оценением уровня опасности, а стрелять на поражение, в том числе потому, что нет надёжных способов оценить уровень опасности, а ошибка может стоить жизни. Тот на кого напали вполне разумно может исходить из наиболее опасного для него сценария, из того, что нападающий готов пойти на крайние меры для достижения своих целей или сокрытия следов. А нападающий, совершив нападение, тем самым противопоставил себя законам общества и признал, что его можно убить. Хотя, конечно, факт нападения будет необходимо доказать.

Индивидов необходимо с самого детства приучать, что не может быть шуток связанных с нападением/пуганием, не только потому что можно нанести вред тому кого пугают, но и потому что можно получить пулю в ответ. Аналогично и с проникновением на чужую территорию/жилище.

Из свободы и права на оборону логично следует право на оружие (см. разд. 13.50 стр. 231).

Право на оборону есть не только у индивида, но и у всего общества, оно имеет право защищаться от нападения.

5.3.7.6 Право на неприкосновенность жилища

Жилище индивида неприкосновенно, это его крепость и он имеет право защищать её любыми способами, всё что происходит в жилище есть личная жизнь. Экстренные службы могут вторгаться в жилище, но только если это необходимо для выполнения их обязанностей (например пожар в квартире). В связи с этим есть проблема — есть ли право устанавливать автоматические ловушки, использовать яды и иные способы защиты жилища работающие в том числе и в отсутствии владельца. Думаю, что такого права нет т.к. право на оборону есть у сапиенса (а не у его имущества), который может оценить ситуацию как нападение и совершить действия направленные на оборону, автоматические устройства по определению не способны оценить ситуацию, поэтому могут сработать ошибочно, например, против сотрудников экстренных служб, да и самого владельца, его родственников, друзей.

5.3.7.7 Право на безопасный мир вокруг

Каждый сапиенс имеет право на безопасную окружающую среду/окружение, конечно речь не о тепличных условиях гарантирующих безопасность, речь о том, что никто не имеет права создавать опасности для других.

5.3.7.8 Право на экстренную помощь

Каждый сапиенс имеет право на помощь в экстренных ситуациях, в том числе на медицинскую помощь (см. разд. 13.19 стр. 180). По идее у каждого жителя должна быть кнопка вызова помощи, в идеале работающая на всей планете, но как минимум на всей территории государства.

5.3.7.9 Право на приватность

Каждый сапиенс имеет право на тайну личной жизни и неприкосновенность жилища. Личная жизнь это всё что происходит в личном пространстве, вторжение в личное пространство возможно только по решению суда. Индивиды имеют право на общение через защищённые каналы связи.

5.3.7.10 Право на покой

Каждый сапиенс имеет право на покой. Право на условия не худшие естественных в пределах установленных законом, а закон должен ориентироваться на: естественное освещение — дневной свет и ночную тьму, температуру не худшую естественной, уровень звука и вибраций не превышающий естественный, чистый воздух идентичный натуральному — в том числе не имеющий неестественных или слишком сильных запахов.

5.3.7.11 Право на чистоту

Каждый сапиенс имеет право на чистоту и порядок в окружающих его общественных пространствах.

5.3.7.12 Право на информацию

Каждый сапиенс имеет право на достоверную и полную информацию касающуюся его будущего и его безопасности.

5.3.7.13 Право собственности

Право собственности (см. разд. 13.45 стр. 223) есть как минимум на жилище и личное имущество.

5.3.7.14 Право объединений и собраний

Жители имеют право образовывать объединения различных форм. Объединения должны публиковать финансовую отчёт-

ность о своей деятельности, быть полностью открытыми.

Жители имеют право на собрания, массовые мероприятия, но их проведение не должно мешать, создавать неудобства для остальным жителям, а значит они должны проводится на специальных площадях, не перекрывая движения транспорта и т.п.

5.3.8 Права гражданина

5.3.8.1 Право занимать государственные должности

Ключевые государственные должности могут занимать только граждане. Не исключено, что в некоторых случаях это право может превращаться в обязанность (см. разд. 5.3.12.2 стр. 74), например, если не нашлось достаточно желающих.

5.3.8.2 Право на доход от общих ресурсов

Граждане имеют право на долю дохода от использования общих ресурсов (см. разд. 5.3.4 стр. 57), также об этом в статье об акцизах (см. разд. 13.37.3 стр. 205).

5.3.8.3 Право на восстание

И прав индивида (см. разд. 5.3.7 стр. 61) и принципа прямой демократии (см. разд. 5.3.1 стр. 52) следует, что общество вправе защищать свою свободу от тех, кто пытается захватить власть в том числе путём насилия если иные способы не помогли.

5.3.9 Свободы

Те, кто готовы пожертвовать жизненно важной свободой ради малой толики временной безопасности, не достойны ни свободы, ни безопасности

Бенджамин Франклин

Законы должны защищать, а не ущемлять свободу, сила закона не должна нависать дамокловым мечом над теми, кто не ущемляют свободы других. Если законы защищают свободу, то можно сказать, что свобода это право делать всё, что не запрещено законом.

5.3.9.1 Свобода сознания

Каждый дееспособный сапиенс имеет право на абсолютную свободу мысли. Индивид с точки зрения законодательства и государства это чёрный ящик (см. разд. 5.3.11 стр. 73). Правила жизни общества могут включать требования к поведению, а не к мотивации, мыслям, желаниям, убеждениям. Т.е. должны касаться именно внешних проявлений, а не внутренних состояний (см. разд. 5.3.2 стр. 55). Если человек соблюдает правила, то нет нужды пытаться вскрыть причины побуждающие его соблюдать законы. Например, мало смысла требовать от кого-то не гневаться, это внутреннее состояние, и если он его контролирует и никому не вредит, то это не наше дело. Мы, конечно можем ему советовать так не делать, но запретить не вправе.

5.3.9.2 Свобода действий

Каждый дееспособный сапиенс обладает свободой действия — возможностью делать всё, что не нарушает прав и свобод других индивидов. В отличии от свободы сознания (см. разд. 5.3.9.1 стр. 66) эта свобода не абсолютна, она ограничена свободой других.

Индивид обладает самосознанием (т.е. отделяет себя от окружающего мира, проводит границу между Я и НЕ Я) и обладает некими индивидуальными чертами — опытом, убеждениями и т.п. Из этого понятно, что индивид будет стремиться распоряжаться своим Я в соответствии со своими убеждениями, а любые ограничения противоречащие его убеждениям будет воспринимать как насилие и противиться им. В книге Эдварда Уилсо-

на «Хозяева Земли. Социальное завоевание планеты человечеством» [19] показано, что человеческий вид по своей природе находится в конфликте между индивидуальным и общественным, а исходя из рассуждений выше можно предположить, что проблема будет актуальной для любого разумного вида. Поэтому любые ограничения свободы должны быть обоснованными и добровольно принятыми.

Свобода индивида — это не простой лозунг, это решение двух важных задач:

1. Социальной — снижение напряжённости в обществе из-за отсутствия необоснованного давления на индивидов.
2. Кибернетической — уменьшение нагрузки на управляющую систему, государство не должно расплывать управленческие усилия на мелочную опеку над личностью.

Свобода индивида ограничена свободой других индивидов. Это значит, что мы не можем запретить индивиду делать то, что касается только его, не можем диктовать ему, как он должен жить. Например, мы не можем половозрелому человеку диктовать, с кем ему заниматься сексом, не можем запретить ходить обнажённым или говорить ему какими словами он может пользоваться, а какими нет. Но можем запретить заражать других венерическими заболеваниями или запретить садиться без одежды (в грязной одежде) на общественные места для сидения.

Дееспособный индивид вправе распоряжаться своей жизнью по своему усмотрению, если он не принял на себя ограничивающих обязательств (см. разд. 5.3.9.3 стр. 68). Дееспособный сапиенс имеет право распоряжаться своим телом, может модифицировать его, может заниматься экстремальными видами спорта, участвовать в настоящих гладиаторских боях, в медицинских экспериментах и т.п. Максимум, что может требовать общество от него в таких случаях это покупки дополнительной медицинской страховки.

Принцип свободы действий имеет множество следствий, например, свободу объединения.

5.3.9.3 Право на смерть

Следует из свободы действий (см. разд. 5.3.9.2 стр. 66), но в связи с традиционными запретами стоит оговорить отдельно. Неизлечимо больной индивид, у которого на текущий момент нет шансов на излечение имеет право на смерть (эвтаназия). Индивид, который никому не должен, имеет право на смерть независимо от наличия болезней.

Запретить суицид и нельзя, человек всегда найдёт способы убить себя если пожелает, но при отсутствии такого права он может делать это общественно опасными способами, а общество заинтересовано в безопасности непричастных жителей, поэтому логично разрешить его, определить процедуру и организовать процесс.

5.3.9.4 Свобода слова

Свобода слова — индивид имеет право говорить всё что угодно, кроме лжи которая может навредить (см. разд. 11.15 стр. 136) и угроз насилия (см. разд. 11.4 стр. 131).

Оскорбление (не путать с клеветой и угрозой) это понятие субъективное (см. разд. 5.3.15 стр. 78), само по себе, объективно, оно не приносит вреда, всё зависит от восприятия, а восприятие это личное дело каждого. Мудрый сапиенс не оскорбляется и считает что слова вылетающие из чьего-то рта не могут ему навредить, а характеризуют лишь слабость ума оскорбляющего. Оскорбить индивида, задеть его чувства невозможно, он может только сам оскорбиться или обидеться, а если он сам оскорбился, то это его проблема и ему надо решать её самому, может к психологам обратиться. Оскорбление это чаще всего не совсем нормально (хотя если кто-то пытается вами манипулировать, то вполне обоснованно может получить крепкое выражение в от-

вет), но не государство должно решать такие проблемы. С такими трудностями люди должны сами справиться, игнорировать и не иметь дел с этим индивидом или вызвать его на словесную битву или придумать что-то ещё не нарушающее законов. К тому же, так как оскорбление штука субъективная, то сложно определить где граница того, что называется оскорблением, например, кто-то считает себя сверхчеловеком и сравнение с человеком считает оскорбительным, а для кого-то сравнение с животным это не оскорбление, а похвала т.к. он считает человека наносящим больше вреда чем животные.

Аналогичная ситуация и с ненормативной (обсценной) лексикой — объективных причин запрещать её нет, хотя порядок в языке нужно поддерживать, но это нужно делать образованием, строгие требования к языку могут быть только для государственных служащих.

Также сомнительно, что можно обосновать запреты на тему разжигания розни (это вариации оскорбления) или отрицания исторических событий — каждый имеет право высказывать своё мнение, опять же, если это не клевета или угроза насилия.

Единственное что можно сделать с индивидом который совершает вышеперечисленные действия это занести сообщения о них в его публичную репутацию (см. разд. 13.5 стр. 153).

Одно из следствий свободы слова это невозможность запретить никакую пропаганду. Т.к это понятие трудноопределимое, то велик риск превращения такого запрета в цензуру (см. разд. 13.14 стр. 173). Не нужно пытаться запретить свободно выражать свои мысли, надо побеждать идеологически противников в открытой дискуссии, в свободной конкуренции мемов. Тот кто пытается запретить альтернативные точки зрения, по сути, признаёт слабость своей позиции, неспособность отстоять свою точку зрения. Допустим вы запретили какую-то идеологию — запретили публично высказываться о ней, запретили книги и организации, но при этом не разъяснили её ошибочность, не убедили в её некорректности. В таком случае число сторонников данной идеологии будет умножаться т.к. информацию запретить

нельзя (такие запреты не работали даже когда не было современных информационных технологий), а деструктивные идеологии выглядят привлекательно т.к. дают простые ответы на сложные вопросы. Для того чтобы победить идеологию нужно дать людям знание и ум, которые позволят понять ошибочность данной идеологии, а если мы дали знание и ум, то запрещать уже ничего не нужно.

5.3.10 Отношение к индивиду

5.3.10.1 Свобода воли

В социальных вопросах мы должны исходить из того, что индивид обладает свободой воли, даже если наука покажет, что наше поведение детерминировано, мы не сможем на этом построить общество. Ведь тогда нет понятия вины/ответственности за деяния, а значит нельзя наказывать за преступления, а если не наказывать, то паразиты и эгоисты разрушат общество. Помимо этого, даже если поведение детерминировано, это не означает, что оно не поддаётся коррекции/лечению, мозг это адаптивная система способная к обучению.

5.3.10.2 Право на ошибку

Любой сапиенс может ошибиться, мозг не является абсолютно надёжным механизмом.

Система общественных правил должна исходить из того, что индивиды ошибаются (к сожалению наш мозг не является абсолютно надёжной системой и видимо не может быть таковой из-за сложности и недетерминированности), и у них должен быть шанс попытаться ещё раз стать нормальным членом общества. Касательно нарушений запретов это подразумевает, что наказание за первый проступок меньше чем за последующие. Но и в целом ошибки в делах не должны делать индивида изгоем, не ошибается только тот, кто ничего не делает. Однако рецидив уголовного преступления должен наказываться максимально строго

т.к. таковой означает, что индивид не разделяет принципы данного общества и сознательно противопоставляет себя ему.

5.3.10.3 Человек не полностью рационален

Несмотря на свою разумность, человек часто ведёт себя нерационально (т.е. выбирает не самые лучшие для себя стратегии поведения в долгосрочной перспективе), как минимум по причине различного эволюционного наследия, к которому можно отнести:

- Сосредоточенность на инстинктах (вроде полового) и биологических потребностях.
- Стремление к доминированию, власти.
- Агрессивность и жестокость.
- Алчность, стремление к накопительству.
- Лень.
- Стадность.
- Деление на своих и чужих по родоплеменным принципам.
- Трудности мышления (фанатизм, когнитивные искажения, внушаемость).

И это далеко не полный список. Человек часто безответственно относится к окружающей среде. Человек боится технологий которыми пользуется каждый день и не доверяет их создателям. Человек тратит деньги (выражение своего труда/времени) на религию, безделушки и игрушки вместо того чтобы инвестировать в науку и технологии, а потом удивляется почему медицина не умеет лечить какую-нибудь болезнь и т.д. и т.п.

Поэтому законодательство должно стимулировать рациональное поведение — кто поступает разумно не страдает, а кто нет — платит больше. Примером может быть залог за возвратную тару или акциз (см. разд. 13.37.5 стр. 206) на наркотики.

5.3.10.4 Уважение к сапиенсу

Законы должны строиться предполагая наличие у дееспособного сапиенса ума (адекватности) и самостоятельности достаточных для жизни без посторонней опеки.

Несмотря на недостатки человеческого разума законодательство должно исходить из того, что индивиды умны и самостоятельны, исключая установленные медициной случаи потери рассудка. Исходить из того, что индивид глуп и несамостоятелен и поэтому требует опеки это проявление неуважения к нему. Это важно ещё и потому, что мы не можем определить глуп ли индивид или прикидывается таковым, а прикидываться глупым будут даже очень умные, если это позволит снять с себя ответственность за свою жизнь и взвалить её на кого-то другого. Помимо этого, если мы, считая индивида глупым, опекаем его, мы лишаем его возможности поумнеть т.к. не позволяем ошибаться, а значит получать связанный с этими ошибками опыт (как гласит поговорка — «глупые учатся на своих ошибках», и это их право).

Никто не вправе решать за другого что ему нужно. Необходимо исходить из того что каждый сам в состоянии определить что ему нужно. Нужность чего-либо определяется только готовностью сделать что-то, а не словами. У нас нет иного способа определить, что индивиду нужно кроме как посмотреть, что он делает, мы не можем заглянуть внутрь его разума, не можем проверить истинность его слов, а даже если проверим, то в следующий миг его мотивация может измениться, поэтому только готовность затратить ресурсы может быть критерием. Надо разграничить понятия: «нужно/хочу» и «не против». Если индивиду нужно что-то, он хочет чего-то, то он совершает действия для получения этого. А когда он «не против» получить что-то, он ничего не делает и надеется что это произойдёт без его усилий.

Из принципа уважения следует, что государство не должно быть нянькой, опекуном для жителей. Каждый индивид должен быть самостоятельным в своих силах, а общество не должно поощрять иное.

Также из этого следует, что права подавляющего большинства не должны ущемляться на основании (для защиты от) неадекватного поведения подавляющего меньшинства. Нельзя ущемлять свободы честных индивидов из-за того, что есть нечестные. Тот кто ступает на такой пусть идёт к тотальному контролю и последующей диктатуре, надо наказывать нечестных, а не ограничивать из-за них всех. Однако это не значит, что законы совсем не нужны, просто законы должны не мешать жить честным людям, и наказывать нечестных.

Если кому-то кажется, что принцип уважения противоречит принципам ненадёжности и нерациональности, то для иллюстрации стоит рассмотреть такую устаревшую практику как вождение автомобиля (в прошлом автомобили не могли ездить сами и человек был вынужден управлять ими). Транспортное средство это инструмент повышенной опасности, им можно много вреда и ущерба причинить. Однако, исходя из принципа уважения, мы не запрещаем индивидам управлять им, но требуем предварительно пройти медицинский осмотр и сдать экзамены на знание ПДД и умение управлять машиной. Т.к. человек не полностью рационален (см. разд. 5.3.10.3 стр. 71) и может полениться их выучить или может иметь необоснованную уверенность в том что он их знает. Причём эти правила никак не ущемляют рационального/адекватного индивида т.к. он в любом случае будет учить правила и учиться вождению (сдать экзамен для него не проблема), а медицинский осмотр он проходит регулярно.

5.3.11 Принцип чёрного ящика

Индивиды и иные общественные системы должны рассматриваться законодательством и, соответственно, государством как чёрные ящики — необходимо предъявлять требование к их внешним проявлениям, а не ко внутреннему устройству.

5.3.12 Обязанности и долг

5.3.12.1 Долг

Никто не может считаться что-то должным если он добровольно и сознательно не взял на себя это обязательство или не нанёс ущерб требующий соответствующей компенсации.

Нет «долга по умолчанию», нельзя без ведома индивида навесить на него долг. В том числе, делая что-то для индивида, давая ему что-то, нельзя, тем самым, сделать его должником, если не было договорённости об этом. Договор имеет силу только если заключившие его действовали добровольно, были информированы о сути договора и находились в адекватном состоянии.

Например, нельзя утверждать, что дети, что-то должны родителям. Родители, фактом зачатия, приняли на себя обязательство растить ребёнка, а вот он никаких обязательств на себя не принимал, а значит мы не можем принудить его помогать родителям. Конечно трудно представить, что должны сделать родители, чтобы их ребёнок не захотел помогать им. Если ребёнок не желает помогать родителям, то видимо они были плохими родителями.

Исходя из этого принципа вступление в общество и принятие на себя обязанностей по его поддержанию должно быть явной и добровольной процедурой (см. разд. 13.1 стр. 144).

5.3.12.2 Обязанности

Каждый житель имеет обязанности перед обществом, вызванные необходимостью поддерживать существование общества и стремлением к общим целям (см. ч. IV стр. 109).

Житель обязан:

1. Исполнять законы.
2. Уплачивать налоги (см. разд. 13.37 стр. 201).

3. Страховать свои риски. Граждане обязаны страховать свои риски не менее чем на определённый государством минимум, дабы в случае возникновения проблем не становиться обузой для общества (см. разд. 13.35 стр. 199).
4. Быть готовым к экстренным ситуациям — сапиенс должен быть всегда готов к действиям в чрезвычайной ситуации т.е. должен понять основы первой медицинской помощи, знать как действовать при пожаре и иных бедствиях. Видимо по этим вопросам нужно регулярно проводить учения и экзамены с обязательным участием.
5. Продуцировать новых граждан (см. разд. 13.29 стр. 188).

В дополнение к обязанностям жителя гражданин обязан:

1. Служить в армии (см. разд. 13.17 стр. 175).
2. Заседать в суде присяжных.
3. Голосовать.

Он берёт их на себя подписывая конституцию (см. разд. 13.3 стр. 152) при принятии гражданства (см. разд. 13.1 стр. 144).

Так как граждане участвуют в управлении обществом, то они должны быть в курсе происходящих событий, государство должно регулярно информировать о состоянии дел (см. разд. 13.13 стр. 173), а граждане должны уделять некоторое время на усвоение этой информации (хотя принудить к этому нельзя, можно только убеждать).

Гражданин также обязан поддерживать работоспособность своего узла децентрализованной компьютерной сети, но без технических деталей нет смысла это обсуждать т.к. непонятны механизмы контроля, в идеале само устройство сети должно поощрять поддерживать рабочий узел.

Гражданин не может никому делегировать свои обязанности, он обязан сам и в армии служить и голосовать, иначе происходит инфантилизация граждан, потеря ими контроля над государством и превращение общества в систему подобную детскому

саду, где за ничего не понимающими гражданами присматривает всезнающий «воспитатель».

Жители также имеют обязанности, например по уплате налогов и страховок.

5.3.13 Равноправие — закон одинаков для всех

Все равны в правах перед законом. Равноправие подразумевает, что никакие заслуги не дают права нарушать законы.

Многие умные люди отрицают идею равенства - мол не могут быть равны учёный/врач/инженер/учитель и паразит-бездельник, это возражение основано на путанице понятий равенства и уравниловки. Равенство в правах не означает что ценность учёного и туеядца для общества равна или что мнение неуча по научному вопросу эквивалентно мнению заслуженного учёного. Равенство в правах хорошо иллюстрируется равным наказанием за равное преступление для всех, а также правом на вождение автомобиля - все имеют право водить автомобиль при выполнении определённых условий (здоровье, знания, умения). Закон не должен делить людей по каким-то не связанным с ситуаций критериям, нельзя запрещать водить автомобиль по половому, расовому и иным признакам.

Многим хочется поделить людей по уровню интеллекта или пользе приносимой обществу, но такие идеи порождают две большие проблемы:

- интеллект и польза для общества это настолько неопределённые и субъективные понятия, что такое деление неизбежно скатиться в произвол и сословное деление общества;
- это взрывоопасное деление, ибо чем глупее человек, тем проще его спровоцировать на насилие тем, что он считает несправедливым, в классовом обществе мира не будет.

Правильное решение это не делить общество на касты, а, с помощью образования и воспитания, сделать так, чтобы все были умными и полезными для общества.

5.3.14 Всё имеет свою цену

5.3.14.1 Принимаемые решения могут быть неидеальными

Любое государственное решение может иметь свои негативные стороны, наличие таковых не может быть основанием для отказа от принятия решения.

К сожалению, в нетривиальных проблемах часто нет реализуемых идеальных решений (решений которые хороши для всех), а принимаемые решения имеют цену. Например, запретив оружие мы оставляем честных индивидов беззащитными перед преступниками, а разрешив оружие мы увеличиваем вероятность его нецелевого использования. Если мы отказываем жителям в праве на личную жизнь (тайну переписки и т.п.), то мы упрощаем работу органов правоохранения, но при этом даём силовым структурам инструменты давления на общество, а это приводит к диктатуре (хотя лишение права на личную жизнь это ещё и противоречие с принципом уважения (см. разд. 5.3.10.4 стр. 72)). Если мы постулируем свободу, то должны быть готовы смириться с тем, что некоторые проявления свободы могут нам не нравиться, но это есть неизбежная плата за свободу.

Также, при построении обществ необходим баланс между индивидуальными интересами и общественными, существование общества конечно накладывает некоторые дополнительные ограничения на свободу индивида, это неизбежно, но необходимо найти золотую середину, которая при здравом рассуждении устроит всех, иначе социум превратится в толпу несвязанных индивидов — общество исчезнет.

5.3.14.2 Бесплатного не бывает

There ain't no such thing as a free lunch

Любые ресурсы/услуги имеют цену.

Во вселенной нет ни одного практически бесконечного и легкодоступного ресурса. Несмотря на то, что во Вселенной невообразимо много всех мыслимых ресурсов, в каждый момент времени мы можем распоряжаться ограниченным количеством ресурсов — чтобы получить ещё ресурсов нужно затратить ресурсы и время. Если ресурс конечен/труднодоступен, то он не может быть бесплатным (деньги выступают как мерило нужности, кто готов платить, тому и нужнее, и как компенсация тем кто не получил общего ресурса). Раздавать бесплатно, то что имеет цену — обман и несправедливость т.к. кто-то эту цену всё равно платит (напоминаю, что речь о государстве, а не частных меценатах).

5.3.15 Объективность

Любые ограничения прав и свобод (запреты) могут налагаться только основываясь на объективных критериях, и только в случаях, если эти ограничения нужны для защиты прав и свобод других индивидов, дополнительно о принципах запрещения (см. разд. 5.3.2 стр. 55).

Под объективностью подразумевается беспристрастность — нравится/не нравится это неподходящие критерии для принятия общественных решений, на всё должны быть объективные (независимые от субъекта) критерии. Если индивиду что-то не нравится, но объективных причин для запрета или ограничения нет, то индивид не должен навязывать обществу свои субъективные эмоции, а заняться решением своих психологических проблем. Объективное воздействие, это то, которое основано на физических законах и явлениях и не зависит от нашего отношения к нему.

Важность этого принципа в том, что индивиды по определению имеют различные субъективные представления, это часть их индивидуальности, а значит не получится достичь общественного согласия опираясь на чьи-то субъективные принципы.

Однако, объективность не значит формальность — многие

важные для индивида и общества вопросы не формализованы и вероятно неформализуемы, а имеют социальную природу. То, что формализуемо можно воплотить в машине, приборе, с формальной программой, который будет абсолютно беспристрастно принимать решения, но многие вещи мы не можем определить никаким прибором кроме нашего ума. Например, у нас даже нет способа формально определить перед нами разумное существо или машина, есть только тест Тьюринга, который опирается на мнение других вроде как разумных существ. Аналогично нельзя определить, что некто является учёным если вокруг нет других учёных. Тут важный момент, критерий разумности объективен, это не эмоциональная оценка нравится или не нравится, но конкретный индивид, которого просят дать такую оценку может подменить объективную оценку субъективной (например сказать, что это не разумное существо потому что оно непривлекательно выглядит, хотя при ином внешнем виде решение было бы в пользу разумности). Для защиты от такого рода субъективности необходимо опираться на оценки множества индивидов, причём они должны быть как можно менее заинтересованы в искажении результатов. Также необходимо использовать слепые методы.

Объективность также означает, что законодательство не должно оперировать субъективными понятиями вроде национальности или религии.

5.3.16 Последовательность, логичность законов

Законодательство должно быть последовательными и непротиворечивыми (логичными) в соблюдении базовых принципов, а принципы должны быть такими, чтобы последовательное их воплощение не приводило к абсурду.

Если исходить из того, что индивиды адекватны/разумны/деспособны (конечно исключая индивидов для которых доказана их недееспособность), постулировать это

как основополагающий принцип (см. разд. 5.3.10.4 стр. 72), то нет причин не доверять им оружие (см. разд. 13.50 стр. 231), если считать неадекватными, то, действуя последовательно, необходимо забрать топоры, пилы, кухонные ножи, а лучше всех заковать в наручники или одеть в смирительные рубашки, чтобы чего не натворили.

Конечно могут быть особые случаи, например, несмотря на принцип открытости (см. разд. 5.4.20 стр. 95) сохраняются ограничения на некоторые виды информации (вроде технологий создания оружия массового поражения), но таких исключений должно быть немного и они должны быть прописаны в конституции и вводятся только практически единогласным референдумом.

5.3.16.1 Стремление к формализации законов

Необходимо стремиться оформлять законы в виде пригодном для автоматического вывода виде. Такое представление законов, как минимум, позволит доказывать отсутствие противоречий, а может и позволить выносить судебные решения без сапиенса в роли судьи.

5.3.17 Полнота и ясность формулировки

О том, что законы должны быть простыми уже говорилось (см. разд. 5.1 стр. 49), но необходимы уточнения — законы должен выходить не только в виде текста закона, но с обоснованием (для какой цели принят закон) и комментариями, поясняющими почему закон принят именно в таком виде, по каким причинам выбраны те или иные способы достижения поставленных целей. Возможно с разбором примеров применения закона.

5.3.18 Исполнимость законов

Нельзя вводить запреты, исполнение которых невозможно. Если закон невозможно исполнять или по факту его не исполняют, то он становится инструментом давления на неугодных.

Например, нельзя вводить законы для обеспечения исполнения которых требуется полный контроль над личной жизнью, это логично следует из права на личную жизнь (см. разд. 5.3.7.9 стр. 64).

5.3.19 Независимость от качества работы исполнительной власти

Если законы не противоречат принципу исполнимости (см. разд. 5.3.18 стр. 81), то при их принятии необходимо исходить из того, что исполнительная власть может и будет их исполнять т.е. не нужно отказываться от принятия законов под соусом того, что коррупция помешает их исполнить, если коррупция мешает, то с ней и нужно бороться (см. разд. 13.22 стр. 184), а не поддаваться на её шантаж.

5.3.20 Экспертиза на коррупциогенность

Все законы должны проходить экспертизу на коррупциогенность, например, закон не должен давать слишком широкие полномочия чиновнику, если решение какого-то вопроса нельзя ясно описать в законе, то такое решение нужно оставлять за гражданами.

5.4 Принципы построения государства

Цель объединения индивидов в общество это взаимовыгодное сотрудничество. Во-первых, выгода возникает от разделения труда — когда каждый становится специалистом и повышает эффективность своей работы за счёт большего масштаба.

Во-вторых, от сложения усилий — взяв от каждого малость усилий/денег, можно сделать что-то значительное. Но для того чтобы сотрудничество состоялось необходимо обеспечивать безопасность и разрешать конфликты в обществе (в том числе бороться с паразитами), для этого и создаётся государство.

5.4.1 Идеология

Такие принципы как светскость государства, уважение свободы индивида, постулирование конкретных прав индивида, стремление к НТП это суть идеологические принципы из которых следует вся политика.

Государство должно базироваться на идеологии (см. разд. 4.3 стр. 47) такого рода т.е. должно гарантировать неизменность базовых принципов.

Например, если человек принял присягу светскому государству, инвестирует в его территорию свой труд, обживаетея и т.п., то он имеет право рассчитывать, что не проснётся однажды в радикально-религиозном государстве. Если последовательной идеологии нет, то и нет единства в обществе, разные идеологические группы считают, что государство недостаточно отражает их взгляды. Т.е. попытка усидеть на двух стульях приводит к тому, что недовольны все — например, религиозные граждане считают, что религию недостаточно поддерживают, националисты, что национальная культура не хранима государством, а учёные и инженеры — что наука и образование не финансируются. Компромисса в таких принципиальных противоречиях нет — если пытаться понемногу удовлетворять требования всех таких групп, то все останутся недовольными.

5.4.2 Государственные задачи

Государство должно стремиться решать только те задачи, которые без государства решить невозможно.

В вопросах, которые могут быть решены без государства, на решение которых, исходя из общественных интересов, необходимо ускорить и/или направить в нужном направлении, государство должно выступать именно как заказчик и контролёр (объявляя конкурсы, тендеры и выдавая гранты), а не как исполнитель. И только в крайних случаях, когда негосударственную задачу некому делегировать, оно может брать их решение на себя, параллельно стимулируя появление тех кто возьмёт на себя эту задачу.

Хороший пример это действия правительства США в области вывода грузов на орбиту — в какой-то момент НАСА перестало запускать грузы в космос самостоятельно, а стало только объявлять тендеры за вывод груза. Во-первых, это удешевило запуски — частники мотивированы повышать эффективность. Во-вторых, т.к. частных компаний несколько и технологии у них свои, то такое решение снизило риски монокультуры. В-третьих, такой подход позволяет уменьшить сложность управления, теперь государству США не обязательно иметь в штате массу специалистов обеспечивающих запуски, достаточно ставить задачу — доставить такой-то груз туда-то.

5.4.3 Государство и бизнес

Государство не должно заниматься бизнесом. Государственное управление и бизнес — это два разных вида деятельности, требующие от управленцев различных качеств. Государственный человек, в первую очередь, должен думать об общем благе, о том как израсходовать общие ресурсы с максимальной пользой для всех, а деловой человек думает о личном благе, о том как накопить максимальное число личных ресурсов. Также трудно обеспечить честность конкуренции государственных компаний с частными, у государственных обычно больше возможностей лоббировать свои интересы.

К сожалению, не всегда частный бизнес хочет и может выполнять необходимые обществу функции и если это не решается

кооперацией, то государством может временно брать на себя эти функции. Также не исключаю, что для борьбы с монополиями государство может создавать им конкурентов. Но всё это видимо какие-то особые случаи, решения по которым должно приниматься на референдуме, да и государство должно стремиться продать такой бизнес по достижению определённой доли на рынке.

Есть случаи, когда все граждане нуждаются в выполнении какой-то функции - обязательное медицинское страхование, пенсионные накопления и т.п, но это не обязательно государственная функция, скорее общественная. Для выполнения таких функций необходимо создавать некоммерческий кооператив с обязательным для жителей членством. Соответственно все члены кооператива избирают председателя и правление, которым поручают осуществлять необходимые им функции.

5.4.4 Независимость

Государство обладает независимостью от других государств и действует на основании конституции и соответствующих её законов. Никакие международные документы не могут иметь приоритета над законодательством страны, если государство подписывает международный договор, то оно должно внести соответствующие изменения в своё законодательство.

5.4.5 Независимость от крупного бизнеса

Государство не должно привязываться к поставщикам, как-то сильно зависеть от частного бизнеса.

Если государство приобретает продукцию или услуги у которых один поставщик имеющий исключительное право на производство этой продукции, то получается, что государство разрушает конкуренцию и поддерживает монополизацию и при этом становится зависимым от этого поставщика. Например, закрытие такой компании это проблема для государства.

Поэтому государство должно применять (разрабатывать и закупать) только свободное программное обеспечение (см. разд. 5.4.6.1 стр. 85) и аппаратное обеспечение с открытыми спецификациями на API (со свободными драйверами), а в идеале и со свободными спецификациями внутреннего устройства. Также государство должно использовать продукцию соответствующую всем существующим стандартам (см. разд. 5.5.8.1 стр. 100).

5.4.6 ИТ

5.4.6.1 Свободное программное обеспечение

Свободное программное обеспечение (в соответствии с определением Ричарда Столлмана и Free Software Foundation) называется таковым если его лицензия даёт следующие права пользователю:

0. запускать программу как ему заблагорассудится;
1. изучать как программа работает и модифицировать её по своему усмотрению;
2. распространять копии программы;
3. распространять модифицированные копии.

Из этих свобод следует, что Свободная программа доступна в том числе в виде исходного кода, однако, доступность исходного кода не делает программу свободной. Свободное программное обеспечение может быть бесплатным, но бесплатность программ не делает их свободными.

Свобода это не только возможности, но и ограничения вызванные свободой других, поэтому лицензии вроде GPL мне кажутся более свободными чем лицензии вроде BSD, которые скорее про анархию, а не про свободу.

Государство должно использовать только свободное программное обеспечение потому что:

1. сделанное на общие деньги должно быть доступно всем (см. разд. 5.4.20 стр. 95);
2. свободное ПО защищает от рисков привязки к поставщику (см. разд. 5.4.5 стр. 84);
3. свободное ПО экономически эффективнее при масштабах и сроках существования государства — за разработку свободного ПО можно заплатить один раз и пользоваться им везде и всегда;
4. государство это механизм сотрудничества граждан, а свободный лицензии вроде GNU GPL это надёжная платформа для сотрудничества, которая позволяет даже капиталистическим конкурентам работать вместе (например над ядром ОС Linux);
5. свободное ПО это более эффективная модель разработки ПО — сложность современного ПО такова, что отдельным компаниям трудно сделать его качественным, даже ПО крупнейших компаний тратящих на разработку огромные бюджеты не лишено ошибок и уязвимостей;
6. свободное ПО стимулирует конкуренцию т.к. монопольное владение исходным кодом даёт преимущество в конкурентной борьбе.

5.4.6.2 Форматы данных

На территории государства всё ПО должно использовать свободные и стандартные форматы данных т.к. это стимулирует конкуренцию и защищает права пользователей на их данные. Для этого авторские права на ПО (см. разд. 13.55 стр. 237) должны защищаться государством только при использовании стандартных форматов т.к. если пользователь создал файл в закрытом нестандартном формате, то он, по сути, вынужден распространять программу вместе с этим файлом.

5.4.6.3 Децентрализация

Не должно быть единых точек отказа в ключевых для жизни общества ИТ инструментах, только так обеспечивается надёжность. Общественная компьютерная сеть должна иметь ячеистую топологию (mesh-сеть), а всё критичное программное обеспечение работать по принципу peer-to-peer.

5.4.6.4 Формальная верификация ПО

Для повышения надёжности ключевые элементы компьютерной инфраструктуры (см. разд. 13.21 стр. 182) должны быть формально верифицированы т.е. для них должно быть сделано математическое доказательство того, что они соответствуют требованиям.

5.4.7 Госзакупки

С одной стороны, государство должно максимально эффективно расходовать бюджетные средства т.е. закупать самое дешёвое из качественного. С другой стороны — даже если удалось измерить это качество остаются две проблемы: монокультура (использование всюду решения от одного поставщика) и поддержка одного производителя (по сути поддержка монополизации). Возможно правильным решением для государства будет закупка у всех присутствующих на рынке компании в объёмах соответствующих их долям на рынке. Такой способ также минимизирует возможности для коррупции.

5.4.8 Опора на науку

Государство должно быть построено на научных принципах. В частности на достижениях кибернетики (пример такой попытки это проект Киберсин).

Прикладные результаты науки приносят пользу всем членам общества, благодаря науке индивиды получают более качествен-

ную медицину, новые возможности для труда и отдыха, общество получает возможности для обеспечения безопасности и устойчивости цивилизации. А прикладные результаты проистекают из фундаментальных.

Поэтому наука это вполне государственная задача, конечно, государство должно стремиться делегировать научные исследования (в первую очередь прикладные), стараться выступать как заказчик и мотиватор — озвучивать цели и предлагать вознаграждение за их достижение т.е. объявлять конкурсы и тендеры, выдавать гранты. Однако, не факт, что получится делегировать все фундаментальные исследования.

Запретов на научные исследования не должно быть (см. разд. 5.3.2 стр. 55).

5.4.9 Обратная связь

Особое внимание должно уделяться обратной связи с гражданами — современные технологии позволяют делать это очень эффективно. Государство должно предоставлять гражданину электронную систему для обращений в различные государственные органы, в том числе и публичных (петиции), причём эта система должна быть неподконтрольна тем органам в которые через неё обращаются. Например, система для обращений к органам исполнительной власти должна находиться под контролем законодательной власти. Технически это должно быть организовано примерно как организованы службы поддержки клиентов у лучших коммерческих компаний.

Интересный вариант обратной связи описан у Стаффорда Бира — алгедоническая обратная связь, суть её в том, что управляющая система в принципе не может обработать весь массив информации о текущем состоянии объекта управления, поэтому для упрощения управляющая система принимает от объекта управления только сигналы хорошо/плохо. Применительно к обществу сегодня это можно реализовать в виде мобильного приложения с двумя кнопками (красной и зелёной), по нажатию

который власть сможет оценивать настроение общества.

5.4.10 Автоматизация

Государство должно автоматизировать всё что поддаётся автоматизации.

Весь документооборот должен быть электронным.

Сапиенс недостаточно надёжное звено, и там где можно его заменить формальной машиной это нужно сделать.

5.4.11 Нейтралитет

Каждый должен сидеть у себя в деревне и только слышать как кукарекают петухи у соседей

Древняя китайская мудрость

Государство никогда не должно вмешиваться в дела других государств.

Государственный нейтралитет нельзя сравнивать с безразличием в межчеловеческих отношениях, конфликт двух государств или внутригосударственный конфликт — это не ситуация когда хулиган обижает девушку, а это, ситуация, когда две вооружённые банды схлестнулись за сферы влияния или внутри банды возникли разборки за право управлять. Очевидно, что в такой ситуации нормальному сапиенсу лучше не вмешиваться и не принимать чью-либо сторону, т.к. это автоматически означает конфликт с другой стороной. Не стоит также переносить на межгосударственные отношения такие межличностные понятия как «дружба», «братство». Государство это не личность (во всяком случае не личность со стабильной психикой), современное государство это банда, где в любой момент может смениться вожак или смениться его политика по давлением каких-то обстоятельств.

Одна из проблем воинственной политики это моральная — по какому праву и кого мы можем отправлять людей на войну в далёкие страны? Когда человек защищает границы своей страны ему понятно почему и зачем он делает, а доказать, что бомбёжка какой-то далёкой страны необходима для выживания невозможно, такие мероприятия раскалывают общество (см. гл. 10 стр. 128).

Никого не нужно поработать ни политически, ни экономически, экспансия возможна только идеологическая — пример разумного и сбалансированного общества должен вызывать желание построить такое же на своей территории.

Часто экспансионную политику объясняют тем, что мол мы не просто завоёвываем и подчиняем, а развиваем, несем цивилизацию и прогресс. Но у меня есть большие сомнения в эффективности принуждения к прогрессу, если население страны не прошло самостоятельно все этапы своего развития, не созрело для прогресса, то оно будет противиться любым изменениям такого рода. Предельно трудно силой заставить феодалов и крестьян шагнуть в демократическое общество равных прав, скорее всего для этого нужен тотальный контроль до того момента как умрут представители тех поколений которые жили в феодальном строе, а это невероятно сложно и противоречит принципам свободы и приватности.

Государство не должно вступать ни в какие международные военные организации, отправка солдат в миротворческие войска ООН (для охраны лагерей беженцев или создания буферной зоны между конфликтующими сторонами) возможна, но только на добровольной основе.

5.4.11.1 Санкции

Независимое государство вправе решать каких людей пропускать на свою территорию и на каких условиях принимать иностранные товары. Однако, скорее всего, политических санкций не должно быть. Государство может отказывать во въезде лю-

дям о которых достоверно известно, что они совершили действия трактуемые этим государством как преступления. Государство может вводить экономические санкции для выравнивания условий конкуренции (см. разд. 13.42 стр. 220). Но нейтральное государство не должно участвовать в политической травле других стран, история показывает, что экономические санкции основанные на политических мотивах не помогают достижению политических целей, но сильно ухудшают жизнь обычных жителей.

5.4.12 Оплата за результат

Все общественные структуры должны быть построены так, чтобы им было выгодно достижение цели, а не движение к цели.

Как пример — нужно платить за хорошие дороги, а не за ремонт дорог, нужно платить за здоровье индивидов, а не за лечение.

5.4.13 Госслужащий не определяет себе оплату

Никакой государственный служащий, ни в каких ветвях власти не может определять размер своей зарплаты. Зарплата избираемых гражданами служащих должна определяться на референдуме. Зарплаты их подчинённых под вопросом — скорее всего нужно на референдуме определять коэффициенты для разных должностей относительно зарплаты избираемого руководителя, плюс размер премиального фонда, хотя возможно стоит только определять размер зарплатного фонда.

5.4.14 Контролируемость

Ресурсы из бюджета должны выделяться только на цели соответствующие критериям SMART — конкретные, измеримые, достижимые, значимые и с конкретным сроком.

5.4.15 Единоначалие

У семи нянек дитя без глаза

пословица

За одну задачу должно отвечать одно должностное лицо.
Коллективной ответственности не бывает.

5.4.16 Разделение исполнение и контроля

В сфере ответственности одного государственного органа должно быть одновременно и выполнение функции (например образование детей) и контроль за её выполнением (контроль знаний и выдача аттестатов). Исполнение некоторой функции и контроль этого исполнения должны осуществляться обособленными друг от друга органами (см. разд. 5.4.17 стр. 92).

Ключевой пример это правоохранительные органы (см. разд. 13.16 стр. 175). О применении этого принципа в образовании далее (см. разд. 13.8.4 стр. 166).

5.4.17 Разделение властей

Разделение властей это очень плохой термин, который вводит в заблуждение т.к. власть одна — это все граждане государства, других властей нет и делить тут нечего. Однако государство должно состоять из обособленных (независимых опять же неправильный термин) друг от друга органов имеющих различные (непересекающиеся) сферы ответственности т.е. правильный термин это разделение ответственности. Для минимизации их влияния друг на друга процент бюджетных средств, выделяемых на их нужды, должен определяться на референдуме.

Также необходима система сдержек и противовесов позволяющая различным ветвям власти контролировать друг друга.

5.4.18 Сменяемость власти

Сменяемость власти это тоже плохой термин — власть всегда остаётся за гражданами, а вот ротация чиновников это полезная практика для предотвращения коррупции и дефицита новых идей.

5.4.19 Самоуправление

На каждом уровне иерархии государственного управления должно приниматься максимально возможное для данного уровня количество решений.

Управление обществом должно быть максимально децентрализовано, каждый уровень иерархии управления должен обладать максимально возможной самостоятельностью — если проблему можно решить на уровне общины, города, то её там и нужно решать, решение такой проблемы должны быть в полномочиях этого уровня управления. С точки зрения кибернетики, по другому и не получится управлять столь сложной системой которой является общество т.к. управляющая система будет перегружена информацией, поэтому все уровни управления должны принимать самостоятельные решения как можно по более широкому кругу вопросов, а эскалировать решение проблемы на верхний уровень, только в особых случаях.

Иерархия самоуправления должна выглядеть примерно так: индивид, община/сантипотис, город, страна. Иные уровни самоуправления имеют смысл только в федеративных государствах, в случае если для них есть исторические обоснования. Но федерация противоречит описанным в данной книге принципам, например принципу единения (см. гл. 2 стр. 27). Конечно, государство может делить страну на какие-то территории для удобства управления, но это не означает, что эти территории получают права на самоуправление, границы этих территорий условны и не имеют иных целей кроме упрощения управления, пример такого деления для избирательных нужд есть в статье о законо-

дательной власти (см. разд. 5.7.2 стр. 105).

1. Индивид должен самостоятельно решать свои жизненные задачи. Например, не требовать, чтобы государством дало ему работу, а искать эту работу, стремиться получить востребованную специальность (во втором государством может помогать, но нельзя сказать что это его обязанность).
2. Община/сантипотис (см. разд. 14.1 стр. 257) — по сути это товарищество собственников жилья, которое должно самостоятельно решать свои хозяйственные проблемы. Индивид приобретая жильё вместе с ним приобретает долю общего имущества и становится членом общины.
3. Населённый пункт — множество смежных сантипотисов (см. разд. 5.4.19.1 стр. 94).
4. Страна управляется всеми гражданами (см. разд. 5.3.1 стр. 52).

5.4.19.1 Муниципальная власть

Местное самоуправление должно иметь чёткую границу ответственности, чтобы не конфликтовать с общегосударственными законами. Это возможно если местная власть не занимается вопросами обеспечения законности, а занимается развитием хозяйства в границах населённого пункта. Т.е. шериф не должен избираться, он часть общегосударственной системы охраны правопорядка, а вот мэр может избираться, мэр это примерно как председатель товарищества собственников жилья в доме, только в масштабах всего населённого пункта.

Должны быть какие-то чёткие критерии расстояния между строениями двух городов при которых это города нужно объединять в один. Если города фактически слились, то их нужно объединить и юридически, чтобы единая территория развивалась по единому плану и принципам.

На местных выборах могут голосовать не только граждане, но и патриды (см. разд. 13.1 стр. 144), а возможно и имеющие вид на жительство. На местных выборах скорее можно фильтровать избирателей по давности проживания — кто только вчера приехал ещё не должен решать как тут другим жить, должен быть какой-то минимальный срок проживания, например один год.

5.4.20 Открытость

Государство должно предоставлять гражданам всю информацию, которой оно владеет в полном, неискажённом и удобном виде, за исключением технологий производства оружия массового поражения и информации секретной по своей природе.

Технология (не научные принципы, а именно технология) производства оружия массового поражения не нужна в открытом доступе, а риски от её использования велики. Другие военные технологии тоже могут быть ограничены в распространении. Примером информации секретной по природе может быть информация о тайных агентах — при её обнародовании они перестанут быть тайными. Для того, чтобы исключить махинации нужно будет явно перечислить все случаи в которых информация может засекречиваться, а всё остальное должно быть открытым.

Судебные разбирательство должны быть открытыми.

Создаваемая государством информация должна быть общедоступной — всё то, что создано на бюджетные деньги, должно распространяться под свободными лицензиями вроде GNU GPL (см. разд. 5.4.6.1 стр. 85), Creative Commons. Для хранения и распространения этой информации должны использоваться свободные и стандартные форматы (см. разд. 5.4.6.2 стр. 86).

Скорее всего, государство должно поддерживать работу общественных информационных ресурсов вроде Википедии и Open Street Map. Например, вполне логично, чтобы сотрудники Института картографии вносили правки в открытую карту OSM, а

городовой (см. разд. 14.12 стр. 270) мог бы подтверждать правки обычных пользователей по своей территории. Также научные сотрудники государственных ВУЗов могли бы отслеживать правки в свободной энциклопедии по своей тематике.

5.4.21 Секуляризм

Принцип отделения государства от религий и церквей очевидно следует из других принципов, но его необходимо упомянуть в связи с его важностью, подробно этот вопрос разбирается далее (см. разд. 13.11.1 стр. 169).

5.5 Обязанности государства

5.5.1 Обеспечивать неизменность своей сути

Ни конституция, ни территория государства не должны изменяться без всеобщего согласия. Т.е. государство не может в одностороннем порядке изменить подписанный с гражданами договор.

5.5.2 Обеспечивать исполнение законов

Государство должно обеспечивать выполнение законов на своей территории, в том числе с помощью насилия. В частности обеспечивать исполнение жителями их обязанностей. Также должно выполнять роль независимого суда в случаях, когда индивиды сами не могут разрешить свои конфликты.

Немного о работе органов правоохранения в отдельной статье (см. разд. 13.16 стр. 175).

5.5.3 Обеспечивать безопасность и устойчивость

Государство должно обеспечивать внешнюю и внутреннюю безопасность в широком смысле (армия, милиция, МЧС, гражданская оборона, ОСВОД, защита от эпидемий и т.п.), защищать права и свободы индивидов, в том числе у государства должны быть возможность быстро уведомить всех жителей о чрезвычайном происшествии. Но именно безопасность, а не театр безопасности, который не повышает безопасности, а только расходует бюджетные деньги и создаёт неудобства гражданам. Государство должно не допускать появления на своей территории структур, более сильных (в первую очередь в военном плане), чем само государство. Также должно накапливать и сохранять опыт в критичных для безопасности сферах и в вопросах часто вызывающих конфликты.

Государство должно постоянно анализировать риски и принимать меры по их минимизации.

Должно обеспечивать устойчивость общества, например, не допускать монокультуры (например использование везде одной операционной системы при появлении эффективного вируса для неё может привести к полному параличу компьютерной инфраструктуры), другой пример — не допускать появления столь крупных образований проблемы которых создают проблемы всем. Например, не должно быть таких банков, банкротство которых угрожает стабильности экономики. Одна из важнейших мер повышения устойчивости — это децентрализация всего и вся (канализация, производство питания, инфраструктура ИТ, структура управления обществом). Разумному обществу нужно устойчивое развитие, без взрывного роста, но и без сильных кризисов. Один из главных вопросов — это регуляция численности, именно интенсивный рост численности может приводить к голоду и экологическим катастрофам (см. разд. 13.29 стр. 188).

5.5.4 Решать общественные задачи, а не опекать индивидов

Мы не поможем людям, делая за них то, что они могли бы сделать сами

Авраам Линкольн

Государство не должно быть нянькой, опекуном для жителей, а значит не должно заниматься решением индивидуальных проблем (решение которых всецело зависит от самого индивида, например личным благосостоянием), а лишь создавать условия, не мешающие жителям решать свои проблемы самостоятельно, не ущемляя права других. Государство не должно делать то, что нужно не всем жителям, например, устраивать развлечения для конкретной субкультуры, а должно заниматься общими для всех жителей проблемами. Государство может участвовать в решении личных проблем индивидов только в экстренных случаях, например, когда все страховые компании разоряются и уже не могут помочь.

5.5.5 Выполнять свои функции самостоятельно. Не принуждать других к их исполнению

Государство не должно переваливать на других свои задачи, оно может предлагать выполнять их на добровольной и взаимовыгодной основе, но не навязывать. Хороший пример — это льготы. Льгота для индивида означает, что, по мнению государства, он нуждается в помощи, но, вместо того, чтобы оказать ему эту помощь, государство принуждает какие-то организации что-то делать для него бесплатно или по сниженным ценам. Это и есть переваливание работы государства на других, например льгота на проезд приводит к тому, что транспортные организации должны проверять документы, подтверждающие право на льго-

ту, как-то учитывать число льготников, и либо выставлять счёт государству, либо компенсировать расходы повышением стоимости проезда. Т.е. транспортная организация под давлением государства вынуждена заниматься не перевозками, а чем-то посторонним, транспортной организации не нужно знать кто льготник, государство должно дать индивиду денег или купить проездной, если считает это нужным.

5.5.6 Создавать условия для функционирования экономики

Например не допускать монополизации (разумные сроки действия патентов, стандартизация, принципы вроде сетевого нейтралитета и т.д) (см. разд. 13.41 стр. 217).

5.5.7 Управлять территорией страны

Должно обеспечивать развитие подконтрольной территории как единого целого (учёт, статистика, градостроительство), например стимулировать равномерное расселение жителей по пригодной для жизни территории страны. Должно охранять и развивать общее имущество (леса, землю).

5.5.8 Стимулировать эффективность

Государство должно стимулировать эффективное использование ресурсов. Т.к. ресурсы ограничены (см. разд. 5.3.14.2 стр. 77), то необходимо рационально их использовать, перерабатывать отходы, думать об утилизации товаров ещё на стадии их проектирования.

Один из важных аспектов эффективности общества это стандартизация (см. разд. 5.5.8.1 стр. 100). Другой момент это стимулирование формирования честной цены ресурсов, например акцизами (см. разд. 13.37.5 стр. 206). Например, честная цена

воды, это стоимость той воды, которая циркулирует по замкнутому контуру или очищается после использования до состояния когда её можно повторно использовать, а не постоянно забирается из внешнего источника.

Государство должно стимулировать совместное использование общих ресурсов т.к. частное владение многими ресурсами неэффективно, например, личный автомобиль/велосипед у большинства владельцев простаивает большую часть времени, поэтому их нужно производить очень много, затрачивая это это ресурсы. Более эффективно использовать общественный транспорт или совместно используемые автомобили/велосипеды (кар/велосеринг). Конечно, нельзя запретить частное владение, но нужно подстёгивать развитие совместного использования, чтобы оно стало удобнее личного владения.

5.5.8.1 Продвигать стандарты

Государство должно требовать соблюдать стандарты и не использовать ничего нарушающего их.

Необходимо принуждать производителей стандартизировать все интерфейсные вещи (форматы файлов, протоколы, разъёмы и т.п.), расходные материалы и устоявшиеся элементы, не являющиеся конкурентным преимуществом. Стандарты это не только удобство, но и эффективность использования ресурсов и поддержание конкуренции. Также стандарты не позволяют подменять понятия — за названием должно стоять одно и то же содержание. Стандарты должны быть общедоступными и экономить усилия индивидов, а значит и всего общества. Примеры в разделе о защите интересов потребителей (см. разд. 13.39 стр. 212).

5.5.9 Стимулировать научно-технический прогресс

Государство должно стимулировать развитие науки и техники. Наука и техника являются главными инструментами по-

знания и преобразования Вселенной. Учёные, добывающие знания с помощью научного метода, инженеры, применяющие добытые наукой знания для создания практически применимых вещей и предприниматели, внедряющие инженерные разработки, не только улучшают качество жизни, но и повышают устойчивость цивилизации к внешним воздействиям, её независимость от окружающего мира.

Наука каждый день доказывает нам, что она добывает правильные знания о мире, потому что устройства, сделанные на основе этих знаний, работают вокруг нас изо дня в день. Ошибки возможны, но более надёжного способа познавать мир у нас нет.

Никаких запретов на науку не должно быть. Любая попытка остановить прогресс (а то и повернуть его вспять), неминуемо приводит к гибели цивилизации. В меняющемся мире, чтобы стоять на месте нужно бежать, а тот, кто останавливается стремительно летит в прошлое.

Государство должно подталкивать общество к прогрессу, в первую очередь в области безопасности и в области защиты прав и свобод индивидов, но и в целом к научно-техническому развитию. Примером такого подталкивания может быть требование государства к экологической чистоте выбросов автомобилей, такие требования вынуждают производителей шаг за шагом снижать уровень выбросов в новых автомобилях.

5.5.10 Стимулировать равенство сапиенсов в стартовых возможностях

Уровень стабильности общества завит в том числе от того насколько справедливым (см. разд. 4.2 стр. 44) воспринимают состояние этого общества входящие в него индивиды.

Исходя из принципа свободы мы не можем ограничить индивидов в доходах или потреблении путём запретов, если их доходы получены законно, но можем помочь другим получить близкие возможности для получения дохода.

Общество должно избегать законов усиливающих неравенство, а государство должно создавать условия для как можно более равных стартовых условий для всех сапиенсов.

Равенство в правах (см. разд. 5.3.13 стр. 76) это часть проблемы, помимо этого общество должно стремиться к состоянию, в котором стартовые возможности всех его членов близки, и дальнейшие достижения зависят только от их воли и усилий.

Для обеспечения хотя бы минимально равных стартовых возможностей общество должно обеспечить каждого ребёнка на как минимум одним дееспособным и компетентным опекуном в детстве. Если наука покажет, что для нормального развития необходимы разнополюе родители (см. разд. 13.26 стр. 186), то это будет означать, что каждый ребёнок имеет право на разнополых опекунов. Если родители расторгают брак, то дети должны оставаться за тем, кто хочет быть родителем и может быть лучшим родителем чем другой опекун, хотя пока открыт вопрос можно ли это определить.

С теми же целями ребёнок должен получить бесплатное (обязательное для жителя) школьное образование (см. разд. 13.8.1 стр. 159).

Стремясь к равенству, общество должно:

- Обеспечить равенство перед законом (см. разд. 5.3.13 стр. 76).
- Дать детям адекватных воспитателей и базовое образование (см. разд. 13.8 стр. 159).
- Развивать медицину и генные технологии для обеспечения всех хорошим здоровьем в начале жизненного пути.
- Запретить любые привилегии и льготы даваемые государством для чиновников или иных жителей. Отменить особые обращения, написания должностей с большой буквы и т.п. Понятно, что машины экстренных служб должны иметь привилегии на дороге, но никто кроме них.

- Обеспечить равенство в налогах, которые не связаны с неравенством (см. разд. 13.37 стр. 201).

5.5.11 Стимулировать всестороннее развитие сапиенса

Любой человек должен уметь менять пеленки, планировать вторжения, резать свиней, конструировать здания, управлять кораблями, писать сонеты, вести бухгалтерию, возводить стены, вправлять кости, облегчать смерть, исполнять приказы, отдавать приказы, сотрудничать, действовать самостоятельно, решать уравнения, анализировать новые проблемы, вносить удобрения, программировать компьютеры, вкусно готовить, хорошо сражаться, достойно умирать. Специализация — удел насекомых.

Роберт Хайнлайн «Достаточно времени для любви, или жизни Лазаруса Лонга»

Цитата в эпитафии приведена для иллюстрации идеи, не стоит её воспринимать буквально, ибо специализация и разделение труда это основа успеха цивилизации, однако, надо понимать, что общество сапиенсов не должно превращаться в муравейник, специализация в профессии не должна приводить к беспомощности в остальных сферах. Не должно быть такого, что известный на весь мир учёный-физик рассуждает о государстве так, что демонстрирует своё полное непонимание сути государства.

Государство, определяя требования к знаниям принимающих гражданство (см. разд. 13.8 стр. 159) должно стимулировать граждан иметь широкий кругозор и глубокое понимание мира. Каждый дееспособный сапиенс должен иметь представление обо всех основных видах профессиональной и бытовой деятельности. Каждый дееспособный сапиенс это самостоятельная, автономная ячейка общества, он не должен быть беспомощен в жизненно важных сферах. Иметь представление значить иметь минималь-

ный набор знаний и умений позволяющий при необходимости освоить эту сферу самостоятельно.

Каждый гражданин это управленец, которому приходится принимать решения не только касательно своей жизни, но и касательно жизни всего общества и поэтому он должен обладать достаточной эрудицией для принятия таких решений.

5.6 Критерии оценки государства

Критерии оценки работы государства следуют из государственных функций, но основное стоит перечислить отдельно.

Критерии оценки исполнительной ветви власти:

- образование (в первую очередь процент сдачи школьного экзамена);
- здоровье и продолжительность жизни;
- проникновение ИТ в госуслуги (необходимость личного присутствия и даже синхронного взаимодействия вроде звонков должна быть исключительной);
- открытость информации;
- состояние окружающей среды;
- состояние общественной инфраструктуры;
- уровень преступности и раскрываемость преступлений;
- степень участия государства в экономике.

Критерии оценки законодательной ветви власти:

- сложность (индексы удобочитаемости) и объём законодательства;
- отсутствие дискриминации в законах;

- актуальность законов - отсутствие законов о несуществующих явлениях и наличие законов о всех существующих.

Критерии оценки состояний экономики:

- разница в благосостоянии (коэффициент Джини);
- степень зависимости от природной ренты;
- количество нуждающихся в социальной поддержке.

5.7 Устройство государства

В данном разделе описаны необходимые ветки власти (см. разд. 5.4.17 стр. 92). Для того, чтобы они были обособлены друг от друга, величина финансирования каждой ветви должна определяться на референдуме, а руководители - избираться.

5.7.1 Исполнительная власть

Исполнительная ветвь власти обеспечивает исполнение законов, управляется выборным президентом.

5.7.2 Законодательная власть

При прямой демократии (см. разд. 5.3.1 стр. 52) парламент лишь занимается подготовкой законов — что-то вроде государственного института проектирования законов куда необходимо избирать мыслителей (см. разд. 13.23 стр. 185), его задача максимально тщательно их продумать. Допускаю, что в некоторых случаях парламент может принимать законы, но действовать они будут до ближайшего референдума когда граждане должны будут решить судьбу этих законов.

Голосование в парламенте должно быть открытым, тайное голосование в парламенте это мошенничество.

Избирательная система в парламент должна быть пропорциональной, если с партиями, то без возможности изменения партийных списков, отказ от мандата тоже должен особо рассматриваться на предмет коррупции, а освободившееся место нужно предлагать самым популярным независимым кандидатам.

Для защиты от джерримендеринга округа должны составляться из смежных четырёхугольников, которые формируются меридианами и параллелями. Причём округа должны определяться либо по формальным процедурам (например исходя из численности населения), либо на референдуме, сами власти не должны иметь возможность устанавливать границы округов. Это не идеальное решение (см. разд. 5.3.14.1 стр. 77), но максимально нейтральное и объективное.

5.7.3 Судебная власть

Судебная власть должна управляться избираемым Верховный судом.

Прецедентное право это какое-то странное явления — суд не может быть законодателем. Если закон не ясен, это означает что его необходимо уточнить у законодателей, закон не должен требовать прецедентов или каких-то разъяснений Верховного суда (см. разд. 5.3.17 стр. 80).

Присяжные заседатели обязательно должны использоваться там где речь о плохоформализуемых понятиях, к сожалению полностью от таковых не избавиться, хотя и нужно минимизировать. В остальном суд присяжных это интересный механизм защиты от произвола судьи и ошибок следствия, хотя он порождает субъективность, которой должны быть как можно меньше, но, как я понимаю, пользы этот механизм приносит больше чем вреда т.к. от субъективности в значительной степени избавляет большое количество заседателей.

О так называемых частных судах отдельно (см. разд. 13.59 стр. 254).

5.7.4 Научная власть

Знание само по себе сила

Фрэнсис Бэкон

Академия наук должна быть обособленным от исполнительной власти органом, для того чтобы наука делалась свободно и объективно, а не под чьим-то давлением. Управлять Академией наук должен избираемый коллегиальный орган - Президиум Академии наук.

5.7.5 Информационная власть

СМИ финансируемые спонсорами с высокой вероятностью транслируют мнение этих спонсоров, а СМИ финансируемые за счёт рекламы почти гарантированно деградируют до совершенно примитивного контента. Поэтому, для того чтобы граждане получали объективную информацию им необходимо иметь СМИ независимое от рекламных доходов, частных спонсоров и исполнительной власти. Директор такого общественного СМИ должен избираться гражданами, а устав определяться на референдуме. Подробнее в разделе о СМИ (см. разд. 13.13 стр. 173).

5.7.6 Контролирующая власть

Структура которая оценивает работу исполнительной и иных ветвей власти должна быть обособлена от них, она должна собирать информацию по критериям оценки работы государства (см. разд. 5.6 стр. 104) и предоставлять её гражданам. Это что-то вроде независимого министерства статистики, которое должно собирать данные по качеству работы других ветвей власти, в том числе по критериям оценки работы государства (см. разд. 5.6 стр. 104).

Часть IV

Целеполагание

Глава 6

Цели общественного развития

Тезисно эти цели упоминаются в манифесте (см. гл. 1 стр. 23), но стоит их выделить явно.

6.1 Познание мира

Без познания мира невозможно обеспечить безопасность как индивидов так и цивилизации (см. разд. 5.4.8 стр. 87).

6.2 Свобода

Общество должно стремиться обеспечить максимальную свободу всем индивидам (см. разд. 5.3.9 стр. 65).

6.3 Справедливость

Общество должно стремиться к справедливости (см. разд. 4.2 стр. 44), в частности в нижеперечисленных вопросах.

6.3.1 Детство

У каждого ребёнка должно быть детство позволяющее вырасти здоровым и умным индивидом . Для реализации этого общество должно его обеспечить компетентными родителями, медициной и образованием.

6.3.2 Образование

Образование это важнейшая общественная задача, только при наличии мыслящих и компетентных индивидов можно решить остальные проблемы (см. разд. 13.8 стр. 159).

6.3.3 Воспитание

Общество должно стремиться обеспечить воспитание индивидов для того чтобы они были:

1. Самостоятельными, не страдающими стадностью, неизбалованными — не считающими что мир им что-то должен.
2. Уверенными в себе.
3. Активными и целеустремлёнными, упорными.
4. Свободными.
5. Ответственными.
6. Честными.
7. Сознательными.

8. Тщательными.
9. Уважающими других, толерантными.
10. Осторожными и внимательными. Воспитание на реальных примерах пострадавших от неосторожности плюс хорошие практики навроде defensive driving.
11. Не склонными к вещизму, накопительству и показному потреблению.
12. Понимающими что ошибки неизбежны и нужно не карать за них, а учиться на них.

Достигнуть этого можно:

- образовывая родителей, мотивируя их освоить лучшие методики воспитания;
- с особой тщательностью отбирая учителей (см. разд. 13.8.2 стр. 165).

В идеале система воспитания должна позволять обойтись положительной мотивацией, но нет уверенности что это возможно. Не исключено, что отрицательная мотивация (в т.ч. телесные наказания) может сохраниться для особых случаев.

6.3.4 Всеобщее здоровье

Общество должно стремиться к обеспечению абсолютного здоровья всех его членов. Необходимо развивать науку и технологии (см. разд. 5.4.8 стр. 87), организовывать систему охраны здоровья (см. разд. 13.19 стр. 180) таким образом, чтобы болезни (включая старость) были побеждены.

Пример Кубы показывает, что для этого требуется лишь считать здоровье приоритетной задачей.

6.3.5 Равенство

Общество должно стремиться к такому устройству, которое не провоцирует неравенство, а стимулирует равенство в возможностях (см. разд. 5.5.10 стр. 101).

6.3.6 Обеспечение биологических потребностей

Необходимо дать людям возможность минимизировать потери времени на удовлетворение биологических потребностей. И обеспечить их надёжное удовлетворение, например, продовольственную безопасность.

1. Питание — нужно устройство которое может из воздуха и воды (с микроэлементами) под действием солнца или иного источника энергии производить питательную и разнообразную еду для домохозяйства или сантиполиса (см. разд. 14.1 стр. 257).
2. Гигиена — нужен быстрый душ, зашёл грязный — вышел чистый.
3. Удаление растущих ороговелостей — робот для стрижки ногтей, волос (или вечная депиляция).
4. Чистота в жилище — роботы должны незаметно поддерживать чистоту без участия человека.
5. Чистота одежды — если одежда будет нуждаться в стирке, то стиральная машина должны работать так — положил грязную одежду, вынул чистую, сухую и поглаженную.
6. Сон — нужно устройство позволяющее мгновенно заснуть, проспать как можно меньше без ухудшения качества и мгновенно проснуться выспавшимся.

7. Секс — сложнейшая задача сделать его неотличимым от настоящего, ибо бывают случаи когда настоящий секс недоступен.

Интересным примером минимизации усилий на бытовые нужды являются израильские кибуцы, например в них есть общественная столовая, которая позволяет не тратить время на ежедневную готовку еды.

6.4 Разум

Несмотря на прогресс многие вещи до сих пор делаются нерационально, выглядит так, словно они делаются основываясь на эмоциях или просто бездумно. Мы тратим усилия на бесплодный поиск инопланетян [22], а при этом не можем нормально долететь до Луны. Мы переводим огромное количество дефицитных ресурсов в мусор. Мы строим непродуманные, неудобные города.

Общество должно стать рациональнее.

6.5 Устойчивое развитие

Развиваться нужно. Развиваться нужно не разрушая природы. Развиваться нужно не подставляя потомков. Развиваться нужно качественно, опираясь на надёжные решения.

Глава 7

Глобальная цель

Описанное в манифесте (см. гл. 1 стр. 23) и расшифрованное выше (см. гл. 6 стр. 109) общество это воплощение некоего стремления каждого индивида к разумному и справедливому обществу, этот тот минимум, который позволяет каждому индивиду стремиться к достижению своих целей. Разумно устроенное общество это скорее инструмент, который помогает двигаться к целям, а чтобы общество не начало деградировать необходима глобальная цель.

Глобальная цель разумной цивилизации, как впрочем и любой сложной системы — это выживание/сохранение, а в изменяющемся мире с растущей энтропией для того чтобы выжить нужно развиваться, увеличивать свои возможности с помощью познания вселенной.

Выживанию разумного вида угрожает многое: планетарные катастрофы (эпидемии, извержение супервулкана — поверхность планеты, которая нам кажется твердыней, это лишь плот из камней плывущий по океану раскалённой магмы), космические (падения астероида, вспышка сверхновой неподалёку, вспышка на Солнце или его взрыв) и, наконец, главная вселенская катастрофа — гибель самой Вселенной. Это самый серьёзный вызов

для Разума — пережить гибель Вселенной. Может показаться, что эти угрозы маловероятные и далеки от нас во времени. Но, во-первых, надо понимать астрономическую сложность решения таких задач — на их решение может не хватить и миллиардов лет, а сегодня у нас нет даже теоретического подхода к решению многих проблем, не говоря уже о технических возможностях. Во-вторых, нужно правильно понимать понятие вероятности — когда говорят, что вероятность извержения супервулкана измеряется в сотысячных долях процента в год, это не гарантирует, что извержение будет не скоро, оно может произойти хоть завтра, и может быть два извержения подряд — это не процессы идущие по точному расписанию, а вероятность это лишь усреднение данных за миллионы лет.

Другими словами, можно считать, что Вселенная объявила нам войну, ибо она устроена так, что создавать сложнее чем разрушать, она разрушает наши тела, строения и механизмы, грозит нам вспышками сверхновых, супервулканами, астероидами, а в конце концов обещает нас уничтожить достигнув максимальной энтропии — тепловой смерти Вселенной.

Разумный вид должен принять на себя ответственность за выживание разума во Вселенной, мы должны исходить из того, что другие разумные виды или не существуют или не справятся с задачей стать полноценными хозяевами Вселенной. Будет прекрасно если найдутся и другие разумные виды идущие этим путём, но нельзя на это рассчитывать, необходимо строить стратегию по принципу «кто, если не мы?». Сегодня человечество ведёт себя как древние египтяне, которые вместо того, чтобы решать проблемы стабильного обеспечения водой занимались постройкой бессмысленных пирамид или как жители острова Пасхи, которые вместо решения проблем обезлесивания только усугубляли их постройкой всё больших истуканов. Также поведение человечества можно сравнить с поведением дикаря, который срубает дерево, чтобы собрать с него плоды.

Из необходимости выживать в столь опасном мире вытекает необходимость развития науки и технологий (см. разд. 5.4.8

стр. 87) как инструментов, позволяющих не только предвидеть опасность, но и защититься от неё.

А необходимость развивать науку и технику приводит к необходимости избавления сапиенса от неинтеллектуальных работ и забот по удовлетворению биологических потребностей его организма (см. разд. 6.3.6 стр. 112) для высвобождения времени на интеллектуальную деятельность.

Но нужно сохранять баланс — развиваться, вести борьбу с хаосом, но не ценою жизни и здоровья разумных существ и без создания излишних рисков (устойчивое развитие), а значит не нарушая базовых принципов (см. гл. 5 стр. 49).

Личные цели — это личное дело каждого, кто-то поставит себе цель воспитать много достойных членов общества, кто-то — решить научную или инженерную проблему, кто-то навести порядок вокруг.

Глава 8

Промежуточные цели

8.1 Астрозащита и освоение космоса

Первым делом, в этой сфере, необходимо защититься от известных космических угроз вроде астероидов — создать систему обнаружения и уничтожения опасных космических тел. В идеале им нужно заранее изменять орбиту.

Из вышеописанных целей цивилизации (см. ч. IV стр. 109) очевидным образом вытекает необходимость осваивать космические просторы. Так как один из методов защиты от локальных катастроф — это космическая экспансия, резервирование цивилизации на других планетах, в других звёздных системах — земляне слишком уязвимы из-за того, что все они живут на одной планете.

Однако не стоит надрываться, перепрыгивая через ступеньки — космос должен быть целью, но, прежде чем осваивать Марс, стоит потренироваться на Луне и/или на орбите Земли соорудить что-то пригодное для постоянного проживания крупной популяции.

О том, стоит ли тратить ресурсы на поиск внеземной жизни

в отдельной статье [22].

8.2 Роботизация

Роботом я называю программируемую машину лишённую разума и сознания, про ИИ разговор отдельный (см. разд. 8.3 стр. 119). Роботизация это правильное направление развития, она освобождает сапиенса от неинтеллектуальных задач, которые отнимают время требующееся для интеллектуальных. В рутинных операциях роботы во всём превосходят человека и это не является угрозой для людей — были времена когда подавляющее большинство людей занимались производством еды, а сегодня в развитых странах благодаря механизации и автоматизации этим занимается меньшинство, однако остальные не стали безработными, появилось множество новых видов работ (например, в мире стремительно растёт количество учёных), опасения луддитов не сбылись. Конечно новые рабочие места требуют квалификации, но это неизбежный процесс, тем, кто сегодня молод нужно строить свою жизненную стратегию исходя из того, что неквалифицированной работы не будет.

Отдельно стоит сказать о якобы существующих моральных проблемах при разработке автономных роботов (например беспилотного автомобиля), проблема эта раздута на пустом месте, подробнее об это можно прочесть по ссылке [27].

8.3 Создание искусственного интеллекта

Я или кто-то подобный мне смогли бы дать вам плоды этих знаний. Но только плоды — а не самые знания, поскольку ваш ум не вместит их. Так что вы, как ребёнок, будете отданы под опеку; вот только ребёнок, вырастая, становится взрослым, а вы уже не повзрослеете никогда. Как только высший Разум дарует вам то, чего вы постичь не сможете, он угасит ваш собственный разум.

Станислав Лем «Голем XIV»

Под искусственным интеллектом (ИИ), в данной книге, понимается сильный искусственный интеллект — созданное человеком разумное существо, умнее (чтобы это ни значило) человека. Создание ИИ — это технология, а технологии не плохи и не хороши сами по себе, они лишь дают возможность, а как распорядится этой возможностью решает тот, кто использует технологию. Правда ИИ, в отличие от всего ранее созданного, порождает новую, самостоятельно действующую личность. Однако, бояться что ИИ уничтожит человечество — это примерно как бояться заводить детей опасаясь, что они убьют своих родителей. Такое наверняка бывало и не единожды, но из-за этого люди не перестали размножаться, а стараются быть хорошими родителями.

Отдельно стоит оговорить вопрос о передаче власти искусственному интеллекту, вопрос этот был проанализирован ещё Станиславом Лемом в своём труде «Сумма технологий». Он выявил потенциальные проблемы этого подхода, главная из которых — полная потеря контроля над происходящим. Сегодняшнее состояние технологий только подтверждает правильность его анализа — набирающие популярность решения на базе нейронных сетей, которые являются наиболее вероятными предвестниками ИИ, имеют те самые проблемы. Они не могут обосновать своё решение, т.е. не только мы, но и сам ИИ может не понимать

почему он принял такое решение. Хотя средний уровень ошибок у нейронных сетей сильно ниже даже самых лучших человеческих специалистов, они умудряются ошибаться там, где человек никогда не ошибся бы и сама технология не позволяет исправить такие ошибки, исправить можно формальный алгоритм, а нейронную сеть нужно переобучать с неизвестным заранее результатом. Поэтому управлять обществом необходимо самостоятельно, не теряя контроля, а в качестве помощников использовать формальные алгоритмы, корректность которых может быть доказана (см. разд. 5.4.6.4 стр. 87) и ошибки в которых можно исправлять, а значить итеративно улучшать качество этих алгоритмов.

Один из возможных путей решения этой проблемы — усиление человеческого интеллекта, сращение искусственного и естественного интеллектов.

8.4 Создание нового разумного вида

Сложность стоящих перед разумной цивилизацией задач, скорее всего приведёт к необходимости создания новой разумной расы, лишённой недостатков, которые у человека обусловлены эволюцией (см. разд. 5.3.10.3 стр. 71).

Проблема в том, что наследие эволюции тормозит развитие и создаёт риски самоуничтожения человечества или захода развития цивилизации в тупик т.к. система мотивации человеческого мозга эволюционировала для размножения и необходимого для этого выживания, человек получает удовольствие от еды, секса, победы над врагом и подобных животных радостей. Достижения цивилизации позволят идеально удовлетворять все биологические потребности и получать все животные радости с помощью технических средств или виртуальной реальности, а значит есть риск того, что желающие двигать прогресс окажутся в меньшинстве и их просто не хватит для поддержки прогресса. Ведь, в отличие от наркотиков, технологии могут помочь не просто

уйти от этого мира, а попасть в любой желаемый мир.

Поэтому необходимо будет создать новую разумную расу, удовольствие для которой не в еде, а в познании мира, не в процессе зачатия, а в воспитании нового разумного существа, не в победе над другим разумным существом, а в победе над неутомимыми законами Вселенной.

Технологии конечно позволят улучшить человека (в том числе усилить его интеллект, чтобы не отстать от искусственного), но если взятысь улучшать основательно, от человека, как такового, ничего не останется — по сути это и будет создание нового разумного вида.

А так как не все пожелают отказаться от своей человеческой природы, то наиболее вероятным видится существование параллельно как минимум двух разумных видов — человека улучшенного, но сохранившего свою человеческую природу и нового разумного вида (допустим он будет называться неосапиенсом), который продолжит дело разума, если человечество не сможет или не захочет. Вполне вероятно, что неосапиенсы должны быть однополыми (гермафродитами) т.к. это позволяет размножаться в два раза быстрее и делает всех индивидов действительно равными.

Глава 9

Технологические и научные вызовы

Цели, достижение которых должно стимулировать государство (объявляя награды, соревнования). Хорошим примером такого подхода являются технологические конкурсы управления перспективных исследовательских проектов Министерства обороны США (DARPA), такие как DARPA Grand Challenge — соревнования автомобилей-роботов, которое вполне вероятно подстегнуло развитие этого направления. Или конкурсы частных компаний, как например Little Box Challenge от компании Google, который привёл к появлению инвертора, преобразующего постоянный ток в переменный с характеристиками на порядок лучшими чем у существующих ранее. Далее приведены примеры некоторых технологических и научных задач.

9.1 Децентрализованные выборы

Идеальный вариант голосования должен позволять каждому гражданину проверить правильность учёта своего голоса, посчи-

тать результат голосования, проверить что голосовали только реальные граждане и при этом остаться анонимным — избежать давления и подкупа. Требования эти трудновосместимые, но асимметричное шифрование тоже могло показаться невозможным, как и существование таких систем как *CryptDB* и *Zcash*, поэтому пока обратное не доказано можно надеяться на то, что математика сможет найти решение.

Хотя не исключено, что проблема подкупа или утрашения избирателей преувеличена и существует только там, где нет даже намёков на демократию, в них граждане просто не верят в значимость своего голоса, не верят что он что-то решает и поэтому готовы продать его за копейки. Также и с утрашением — индивидов с крепостным мышлением даже и запугивать не особо нужно, проголосуют как барин скажет, а свободного человека попробуй запугай. Нормальный гражданин, который понимает, что принятое им решение будет влиять на него всю его жизнь не продаст своё голос ни за какие разумные деньги, ведь это примерно также глупо как продаться в рабство — сегодня ты получишь какие-то деньги, а потом всю оставшуюся жизнь будешь рабом. В относительно развитых странах граждане не боятся высказывать свои политические взгляды, вступают в партии, открыто заявляют о том, что они поддерживают какую-то партию, по сути, это означает, что они голосуют в соответствии с линией партии, но вроде как это не порождает ни подкупов, ни угроз.

Поэтому не исключено, что от тайны голосования можно отказаться, может это даже простимулирует делать выбор более ответственно. В таком случае всё сильно упрощается — при наличии ЭЦП у каждого гражданина можно провести выборы результаты которых практически невозможно подделать при правильной процедуре выдачи ЭЦП (см. разд. 13.1.1 стр. 147).

9.2 Источник энергии

Тут две задачи:

1. Повышение эффективности использования солнечной энергии (и её производных) для достижения автономности домохозяйств.
2. Создание мощных источников энергии для нужд промышленности и науки. Какой-то процент от источников энергии должен быть независим от Солнца, пока видимо только термоядерные и ядерные электростанции являются кандидатами на такие источники.

9.3 Аккумулятор

Нужен лёгкий, компактный, ёмкий, нетеряющий заряда аккумулятор электрической энергии.

9.4 Контрацепция

Нужна легкообратимая, безвредная стерилизация, которая позволит максимально разделить секс и размножение. Тот, кому нужен только секс, не должен случайно размножиться. Нежеланных детей не должно быть.

Условно говоря, человеку в детстве должны давать таблетку, после приёма которой он становится стерильными — секс не приводит к зачатию, а когда человек решает стать родителем, то принимает другую таблетку и может зачинать детей.

9.5 Автономное жизнеобеспечение

Для защиты биосферы от влияния цивилизации и для жизни в космосе, на других планетах нужна эффективная, доступная и надёжная система замкнутого жизнеобеспечения. В частности, хорошо бы иметь фильтр для воды с восстанавливаемым картриджем или, например, прозрачный (в идеале с регулируемой

прозрачностью в разных спектрах), нецарапающийся, незапотевающий, теплоизолирующий и прочный материал для теплиц и куполов.

В пределе жилище человека — это полностью независимый от окружающей среды космический корабль.

9.6 Проектирование живых организмов. Человек улучшенный

Наука и технологии в скором будущем позволят исправить в человеке все наследственные дефекты и слабые места, и это нужно будет сделать.

Помимо улучшения человека есть много задач которые нужно решить, например, создать растение с плодами идеально подходящими в пищу, создать быстрорастущие и устойчивые растения для восстановления экосистем (например для борьбы с опустыниванием) [24].

9.7 Скафандр

Как человека не улучшай, его биологическая природа накладывает определённые ограничения, поэтому нужен скафандр/экзоскелет/искусственная кожа, который позволит эффективно существовать в непригодных для человека средах обитания.

9.8 Универсальная мини-фабрика

В пределе нужно устройство в которое можно засыпать что попало под руки и оно сделает из этого сырья всё что потребуется. Но пока это фантастика, ставить надо реалистичные цели, которые будут приближать нас к идеалу, например в данный

момент хорошо бы иметь массовый 3D-принтер способный изготавливать качественные изделия из металла, далее нужен 3D-принтер способный напечатать свою копию включая всю электронику.

9.9 Единый язык

Не нужно тратить ресурсы на понимание друг друга, подробнее далее (см. разд. 13.18 стр. 178).

9.10 Искусственная матка

Общество должно иметь возможность порождать новых членов, даже если текущие не желают этого делать сами.

9.11 Датчики

Это, конечно, техническая деталь, но это как раз случай когда количество переходит в качество. Государство должно стимулировать разработку дешёвых датчиков всего и вся. Во-первых, это защита прав индивидов на качественные товары и услуги (каждый должен иметь возможность проверить из чего состоит приобретаемый им товар, в первую очередь продукт питания, но и многое другое можно улучшить, например, счётчик воды в идеале должен учитывать только воду соответствующую нормам по составу и давлению), а также на безопасную среду обитания. Во-вторых, это эффективный контроль над территорией. Территория страны должна быть покрыта датчиками температуры, освещённости, шума, загрязнений воды/воздуха/почвы и т.п., что позволит быстро обнаруживать аномалии и оперативно реагировать на них (в некоторых городах США сеть датчиков информирует полицию о выстрелах).

Часть V

Мораль

Глава 10

Источник морали

Было бы очень скверно для людей, если бы их удерживал от дурных поступков лишь страх кары и надежда на воздаяние по заслугам после смерти.

Эйнштейн А.

Для того, чтобы привести в общество правила поведения, нет никакой необходимости во внешней силе, разумные существа вполне могут сами понять, что сотрудничество с другими выгодно, а для того, чтобы сотрудничество состоялось, необходимо уважать интересы других.

Общий принцип относительно простой — «не поступай с другими так, как не хотел бы, чтобы поступали с тобой» или «поступай так, чтобы максима твоей воли могла бы быть всеобщим законом» (золотое правило нравственности, категорический императив), однако это слишком общие и субъективные формулировки (ведь вполне может найтись человек который считает себя вправе убивать других и не против того чтобы и другие считали также), для большей ясности их желательно детализировать, ибо главные моральные принципы — это основа для законода-

тельства. Из этого принципа следует, то что все решения стоит примерять на себя. Например, призывая к войне/оправдывая войну или отправляя кого-то на войну стоит спросить себя готов ли ты лично отправиться туда? Отправить своих детей? Если нет, то и нет уверенности в правильности этого решения и нет морального права отправлять на неё других.

Подразумевается, что принципы применяются к тем, кто их разделяет. К нарушающим могут применяться санкции, нарушающие какие-либо принципы (см. гл. 12 стр. 139).

Моральные принципы применяются ко всем сапиенсам, в том числе несовершеннолетним (например детей тоже нельзя обманывать), но, конечно, ответственность существует только для совершеннолетних.

Глава 11

Запреты

О принципах запрещения (см. разд. 5.3.2 стр. 55). Запреты вполне логично вытекают из прав и свобод (см. разд. 5.3.7 стр. 61), но негативная формулировка более ясная, поэтому стоит сформулировать.

11.1 Не убивай

Запрет на убийство и членовредительство членов своей общины/племени/веры — это самое ключевое правило человеческого общежития, оно встречается везде и у всех, и скорее всего без него невозможно построить стабильного общества, без него получим войну всех против всех, кровную месть и непрерывный страх.

Логично распространить запрет не только на всё человечество, но и на любую иную разумную жизнь, на всех сапиенсов.

Однако это не отменяет права на самооборону (см. разд. 5.3.7.5 стр. 62) и права на восстание (см. разд. 5.3.8.3 стр. 65).

Касательно неразумных существ (см. разд. 13.52 стр. 231).

11.2 Не причиняй вреда здоровью

Аналогично предыдущему разделу.

11.3 Не применяй насилия (в том числе не лишай свободы)

Запрет проистекает из принципа свободы (см. разд. 5.3.9 стр. 65) и следующего из него права на неприкосновенность (см. разд. 5.3.7.1 стр. 61) — каждый имеет право сам распоряжаться собой, никто и ни в каком виде не имеет права принуждать совершеннолетнее (см. разд. 13.2 стр. 148) разумное существо к чему-либо.

11.4 Не угрожай прямо или косвенно, не шантажируй

Угроза, хоть и не несёт прямой опасности, но должна считаться недопустимой, по причине создания напряжения, связанного с невозможностью оценить степень серьёзности угрозы, т.е. не всегда можно понять, шутка это, вспыльчивость или серьёзное намерение. А в случае серьёзного намерения никто не хотел бы ждать его исполнения, опасаясь за себя и близких, в такой ситуации самый разумный вариант — это превентивный удар, а это эскалация насилия.

Другими словами — угроза насилия недалеко уходит от самого насилия, ибо порождает страх и повышает вероятность превентивного насилия, поэтому нужно следить за своими словами. Косвенная угроза (намёки в духе — а вдруг что-то случится с твоими близкими) приравнивается к прямой.

Приближение ближе определённого расстояния в определённых ситуациях может расцениваться как угроза, например, если в глухом месте вас окружает толпа незнакомых людей, то вы

вполне можете потребовать от них соблюдения дистанцию, а в случае отказа обороняться (см. разд. 5.3.7.5 стр. 62).

Также недопустимы шутки с угрозами, пугание.

Призывы к насилию, к нарушению закона это, по сути, косвенная угроза.

11.5 Не производи потомства без возможности вырастить его

Очевидно, что породив потомство без возможности вырастить его, мы обрекаем его на смерть и страдание (см. разд. 13.29 стр. 188).

11.6 Не бросай другого в смертельной опасности

Тот кто может оказать посильную помощь, тому кто по независящем от него обстоятельствам попал в смертельно опасное положение должен её оказать. Речь не об обязанности совершать какие-то подвиги, а о том, что нельзя пройти мимо умирающего и не попытаться оказать/вызвать помощь.

11.7 Не повышай риск возникновения опасных для окружающих ситуаций

Не балуйся с оружием, соблюдай ПДД, не выгуливай собаку без поводка и т.п.

11.8 Не дурмань разум когда это может повлиять на других

Любые воздействия на разум, приводящие к потере самоконтроля недопустимы. Потеря самоконтроля означает, что индивид перестаёт быть ответственным лицом, осознающим необходимость выполнения общественных норм. Поведение такого индивида непредсказуемо и может нести опасность как ему самому, так и окружающим.

Данный запрет на самом деле не запрещает принимать наркотики (см. разд. 13.48 стр. 227) или как-то ещё изменять сознание, а запрещает находиться в общественных местах в одурманенном состоянии, вступать в контакт с индивидами не изъявившими желания общаться с одурманенными, выполнять ответственную работу в неадекватном состоянии.

11.9 Не распоряжайся чужой собственностью без разрешения

Не кради и не повреждай чужого имущества. Не пользуйся краденным. То, что создано трудом индивида, ему и принадлежит, только он может распоряжаться своим имуществом. Использование заведомо краденного есть косвенное соучастие в краже, поощрение к воровству.

11.10 Не паразитируй на обществе, не переваливай свои личные проблемы на общество.

Паразиты — это те кто получает от общества некие блага не давая ничего взамен, хотя имеют возможность что-то давать.

Это выгодная индивидуальная стратегия поэтому если не препятствовать ей, то все больше индивидов начинают ей следовать и в какой-то момент паразитов становится больше чем общество может содержать. Так гибнут колонии флуоресцирующих псевдомонад, когда число паразитов в колонии становится слишком большим и она распадается на отдельные клетки. В качестве примера также можно привести вакцинацию (см. разд. 13.20 стр. 182). Такая же ситуация с налогами (см. разд. 13.37 стр. 201) — платя налоги, гражданин оплачивает государственные услуги, например, услугу по обеспечению безопасности (милиция, МЧС, армия), а паразиты, не платящие налогов, получают тот же уровень безопасности бесплатно, чего конечно не должно быть, по сути это эквивалентно воровству у других членов общества.

Понятно, что паразитировать не на обществе, а на конкретном индивиде запретить нельзя, если это паразитирование не нарушает сих заповедей, т.е. происходит на добровольной основе.

11.11 Не вмешивайся в частную жизнь

Не вторгайся в чужую частную жизнь и не нарушай тайны частной жизни, в том числе врачебную тайну (см. разд. 5.3.7.9 стр. 64). Не добывай и не распространяй информации которую владелец явным образом не предоставил в общий доступ. Не вторгайся в личное пространство других людей.

11.12 Не мешай другим, не отвлекай их

Говоря другими словами — не зашумляй каналы связи разума с внешним миром. Индивид имеет право на покой и естественную окружающую среду (см. разд. 5.3.7.10 стр. 64). Так как о причинении вреда всё уже сказано выше, то тут речь не о нанесении ущерба, а о зашумлении органов чувств, конечно только

об объективном зашумлении (см. разд. 5.3.15 стр. 78) вызванном действиями других индивидов (см. разд. 5.3.6.4 стр. 59). Зашумление может быть двух видов:

- Кратковременное сильное воздействие, например громкий звук.
- Долговременное воздействие, может быть как сильным, так и не очень, например постоянное отвлекающее бормотание.

Т.о. без согласия индивида (если индивид сказал «нет», то от него должны отстать) нельзя на него воздействовать следующими способами:

- светом, например светить ему в окно ночью, ослеплять, создавать неестественные режимы освещения, вроде мерцания;
- звуком/вибрацией, например включать музыку, особенно с громкостью выше норм;
- слишком сильными запахами;
- теплом;
- прикасаться, совершать какие-либо манипуляции с телом;
- причинять болевые ощущения.

Тут необходимо пояснить почему нельзя терпеть такие воздействия — свободный человек должен быть стойким в преодолении трудностей стоящих на пути к его целям, но нетерпимым к нарушению его прав, к проявлению неуважения. Стойкость подразумевает активное (по возможности) преодоление, конечных во времени трудностей в процессе достижения целей, а терпение — пассивное соглашательство с пожизненным попранием твоих прав.

11.13 Не снижай глобальную и локальную устойчивость биосферы

«Природа — это не то, что мы получили в наследство от предков, а то, что мы взяли в долг у потомков». Надо понимать что это не запрет каких-либо изменений, изменения были и будут. Биосфера сегодня не такая, как была 70 миллионов лет назад, но изменения должны быть просчитанными и достаточно плавными, чтобы не привести к полному разрушению.

11.14 Не изменяй общих пространств/имущества без общего согласия

Изменение архитектурного облика, вандализм, замусоривание общих пространств недопустимо без согласия всех проживающих на этой территории. Цивилизованный индивид должен из уважения к другим членам общества не загрязнять своими действиями общие пространства — не бросать мусор и не оставлять выделений своего организма в непредназначенных для этого местах.

Этот принцип, как и (см. разд. 11.13 стр. 136), можно вывести из принципа запрещающего использование чужого (см. разд. 11.9 стр. 133), но для ясности нужно их выделять, не всем понятно, что общее это тоже не личное.

11.15 Не лги и не скрывай информации если это может причинить ущерб

Разум есть инструмент для обработки информации, без которой он мало на что способен, поэтому информация является

одной из важнейших ценностей. Знания о мире должны быть доступны всем.

Соккрытие или искажение информации приводит к тому, что индивид принимает решения, основываясь на неверной информации и может принять неверное решение. Лишение индивида информации эквивалентно лишению права распоряжаться своей жизнью, лишению свободы, лжец считает, что может за кого-то решать, как тому будет лучше, обманщик берёт на себя ответственность за судьбу другого индивида. Это недопустимо, каждый совершеннолетний (см. разд. 13.2 стр. 148) индивид имеет право и обязан самостоятельно принимать решения касающиеся его жизни. Обманом можно считать и случаи, когда человек верит во что-то без достаточных оснований, но другим преподносит это как знание.

Ни о какой «лжи во спасение» не может быть и речи, это лишение индивида возможности отвечать за свою жизнь. Нарушение клятвы, обещания это одна из форм обмана, которая также недопустима.

Есть только один вид допустимой лжи — это военная хитрость, которая применяется только против врагов общества.

К сожалению не всегда можно доказать что некто лгал, мелкую бытовую ложь не несущую ущерба и не создающую рисков такового видимо не запретить, но сознательное соккрытие важной для принятия жизненных решений должно быть наказуемо, сейчас существуют наказания за мошенничество, клевету, лже-свидетельство, недобросовестную рекламу и т.п, которые по сути есть наказания за некоторые виды лжи, которые приводят к ущербу. Нельзя утаивать от индивида информацию касающуюся его жизни и здоровья, потому что, опираясь на неверную информацию он может причинить себе ущерб. Один из труднодоказуемых видов обмана это продажа товаров и услуг не основанных на научных знаниях (астрология, гадания, альтернативная медицина и т.п.). Нельзя доказать, что мошенник сознательно обманывает, он всегда может заявить, что уверен в эффективности методики, поэтому нужно обязать таких предпринимателей пре-

дупреждать об отсутствии научных доказательств работоспособности данной методики (или о наличии научных доказательств неработоспособности), клиент должен расписываться в типовом документе с такой информацией.

Глава 12

Наказания

Совсем избавиться от плутовства никогда не удаётся, и стабильные решения задач взаимного альтруизма в теории игр непременно содержат элементы наказания плутов.

Ричард Докинз «Бог как иллюзия»

Наказания могут применяться только по решению суда к нарушителям законов. Наказания должны быть неотвратимы и достаточно суровы. Принцип неотвратимости наказания ставит под вопрос возможность избежать наказания из-за истечения срока давности. Для обеспечения неотвратимости наказания необходимо поощрять индивидов сообщать о преступлениях, по идее это обязанность, но в данном случае эффективнее будет действовать положительная мотивация, например, денежная награда первому сообщившему.

Наказание не отменяет компенсации нанесённого ущерба — компенсация в пользу пострадавшего, а наказание это дополнительная мотивация не совершать нарушений, если в виде штрафа, то в пользу общества или структуры взимающей штрафы. Величина наказания должна зависеть от опасности преступления.

ния, опасность преступления определяется величиной ущерба (нанесённого или потенциального). Ущерб классифицируется по четырём параметрам:

1. Размер.
2. Обратимость — возможно ли компенсировать этот ущерб, например убийство необратимо.
3. Реальность/потенциальность — нанесён ли ущерб или сделана попытка нанести ущерб или только создан риск его нанесения.
4. Умышленность/халатность/неосторожность (хотя это трудноопределимый параметр).

Самые строгие наказания за умышленный, крупный, реальный и необратимый ущерб, например убийство множества сапиенсов.

Отдельный вопрос — это вопрос компенсации морального вреда, скорее всего понятием морального вреда государства не может оперировать т.к. это субъективное и неизмеримое понятие.

Телесные наказания вполне возможны если они не причиняют вреда здоровью. Попытки недопустимы.

Публичное порицание — привязывание к позорному столбу тоже отличный способ наказания, в современном мире его нужно дополнять записями в репутацию (см. разд. 13.5 стр. 153).

Штрафы должны быть высокими, мотивируя, тем самым, не совершать нарушений. Но, помимо величины штрафа, необходимо обеспечить неотвратимость наказания, для этого значительный процент суммы штрафа необходимо отдавать первому, документально подтвердившему факт нарушения. Величина штрафа должна зависеть от дохода индивида, но, при этом, быть ощутимой даже для тех у кого минимальный доход.

Вышеперечисленные три вида наказаний необходимо комбинировать для того чтобы достичь необходимого эффекта независимо от личных убеждений нарушителя. Для кого-то могут быть

неважны деньги, для кого-то общественное мнение, но с высокой вероятностью хотя бы один тип наказания достигнет цели.

Стерилизация это тоже допустимое наказание.

Лишение гражданства это возможное наказание за неоднократное нарушение подписанного договора (конституции), но пока не уверен в каких случаях его можно применять.

Принудительный труд полезен и как воспитательная мера и как способ получить компенсацию от кого кто в ином случае не способен её выплатить.

Опасных преступников (причиняющих ущерб жизни и здоровью) необходимо изолировать от общества (в том числе и друг от друга, иначе получается рассадник организованной преступности) т.е. заключать в тюрьмы, а в исключительных случаях (полная уверенность в виновности и особая опасность/цинизм преступления) и казнить (с достаточно большой отсрочкой, например до очередной ротации чиновников).

У таких осуждённых должна быть возможность облегчить условия содержания за участие в нужных науке экспериментах, если таковые требуются.

Неоднократно сталкивался с мнением о том что наказания не нужны (в первую очередь речь о тюрьмах), потому что совершение преступления это болезнь. Конечно тюрьма не особо эффективный способ исправления, но лучшего варианта пока не придумали, да и не всегда речь об исправлении, иногда это просто защита общества от опасного индивида. В этом вопросе есть несколько аспектов. Во-первых, болезнь это понятие научной дисциплины под названием медицина, да, с моей личной точки зрения человек нарушающий разумные правила не очень нормален, однако это не вопрос мнения, если медицина признает какие-то действия признаком болезни и найдёт способы лечения, то только тогда мы будем не в тюрьму помещать, а в больницу. Во-вторых, некоторые нарушения связаны с повышенным уровнем эгоизма и/или с очень коротким горизонтом планирования, а это нельзя назвать болезнью, это свойство личности, которое имеет и положительные стороны, например мотивирует человека

заниматься бизнесом. В-третьих, индивид это всё же обучаемая система, и если не удалось его обучить положительной мотивацией, то вполне можно попытаться обучить отрицательной. Это хуже чем положительная, но тоже работает.

Понятно, что если человек ошибся (см. разд. 5.3.10.2 стр. 70), то его не нужно сурово наказывать, но есть индивиды, которые совершают преступления не по ошибке, а полностью сознательно и они будут продолжать совершать преступления до тех пор, пока это будет им выгодно, для них именно суровость наказания может стать стимулом для отказа от преступления, перевесить выгоды от совершения преступления.

Конечно, существование таких людей это общественная проблема, это упущение в воспитании и надо в первую очередь решать эту проблему, но необходимость наказаний это не отменяет.

Некоторым кажется что достаточно наказания в виде изгнания с территории государства, но это странный вариант — непонятно в чём наказание (люди и добровольно переезжают и даже считают это интересным), и непонятно куда изгонять, ведь может оказаться что никто не принимает, а свободных территорий нет.

О частных тюрьмах отдельно (см. разд. 13.51 стр. 231).

Часть VI

Рациональное управление обществом

Глава 13

Частные и частые вопросы

13.1 Гражданство

Сейчас гражданство чаще всего выдаётся автоматически, исходя из гражданства родителей. Однако быть гражданином — это значит участвовать в решении проблем всего общества, а индивид, принимающий такие решения, должен разделять принципы, на которых построено это общество, владеть информацией о том, как это общество устроено и уметь делать из неё выводы. Без этого гражданин мало отличается от генератора случайных голосов, а если отличается, то в худшую сторону.

На самом деле сейчас есть два вида гражданства, но из-за того, что они называются одним словом не все об этом задумываются. Есть полные граждане — те кто не только находится под защитой государства (например на территории иных государств), но и имеют особые права (например право на часть прибыли от использования общих ресурсов,) и обязанности (см. разд. 5.3.12.2 стр. 74), это гражданство получается обыч-

но вместе с паспортом. А есть просто граждане, которые тоже находятся под защитой государства, но не имеют особых прав и обязанностей, например это несовершеннолетние и признанные недееспособными, такое гражданство может присваиваться по факту рождения и не требовать согласия индивида. Полных граждан я предлагаю называть гражданами, а простых граждан — патридами. Для внешнего мира граждане и патриды равны — это граждане находящиеся под защитой государства, в отличии от лиц без гражданства (апатридов). Гражданин, в отличии от других индивидов, имеет особые права (см. разд. 5.3.8 стр. 65), а также дополнительные обязанности (см. разд. 5.3.12.2 стр. 74).

Все находящиеся на территории страны обязаны соблюдать её законы, в том числе об уплате государственных платежей (см. разд. 13.37 стр. 201) и обязательных страховок. Так как обязанности, долг, нельзя взвалить на кого-то без его ведома и согласия (см. разд. 5.3.12.1 стр. 74), поэтому:

- граждане принимают на себя все обязанности при принятии гражданства (см. разд. 13.1.1 стр. 147);
- патриды при достижении совершеннолетия должны ставиться перед выбором — принять гражданство, остаться патридом подписавшись на исполнение законов, стать апатридом подписавшись на исполнение законов, мигрировать в другую страну если та принимает, быть изолированным при отказе соблюдать законы;
- мигранты и иностранцы могут въезжать на территории государства только при подписании договора о соблюдении законов.

Так как неграждане не несут обязанностей гражданина, например, не служат в армии, то налог для них может быть выше. Конечно, есть риск, что мало кто захочет быть гражданином, чтобы не нести его обязанностей, но, во-первых, это маловероятно в нормальном обществе (это в отсталых обществах всех хотят

откосить от армии, в нормальном это престижно), а во-вторых, если кто-то не хочет участвовать в управлении обществом, то это его дело, насильно заставлять смысла нет.

Двойного гражданства не должно быть и проживание за пределами государства не должно избавлять от налогов. В теории двойное гражданство может быть, если ни законодательство, ни интересы двух государств не могут конфликтовать и гражданин готов выполнять обязанности двух государств. Но на практике это скорее всего невозможно — даже если государства нейтральные, они могут подвергнуться нападению потребовавшему всеобщей мобилизации и гражданин должен будет одновременно вступить в ряды обеих армий. Плюс к этому гражданин пользуется защитой государства на территории других государств, если государств несколько, то надо как согласовывать их действия, чтобы они не стали конфликтовать, мешать друг другу. Поэтому не надо пытаться усидеть на двух стульях, индивид должен принять решение членом какого общества он хочет быть. Понятно, что невозможно проконтролировать есть ли у кого-то гражданства иных государств, но в случае обнаружения другого гражданства нужно лишать своего гражданства.

Становясь гражданином индивид получает право на долю доходов с общего имущества, что уменьшает долю старых граждан, теоретически также уменьшается их доля в общем имуществе (хотя на практике это может быть важно только если государство распадается на отдельных индивидов и каждый требует свою долю). Опираясь на это, некоторые утверждают, что при приёме гражданства соискатель должен внести нечто в качестве взноса, а при отказе от гражданства получать некую компенсацию за отказ от своей доли. Однако, никаких осмысленных расчётов для этих взносов и выносов пока не придумано, поэтому предлагаю считать, что новый гражданин, фактом того, что он так или иначе трудится на благо общества, участвует в его развитии со временем компенсирует то самое падение доходов. Тогда и добровольный выход из гражданства не требует никаких компенсаций, это же добровольный отказ в том числе от своей

доли, компенсация возможно если гражданина лишают гражданства, но вопрос расчёта этой компенсации открыт. Простая оценка стоимость общих ресурсов и деление на всех имеет мало смысла т.к. лежащие в земле ресурсы не приносят никакого дохода, это лишь потенциальная стоимость — оставшись гражданином, индивид не получал бы с неё доходов.

13.1.1 Процедура принятия гражданства

Получение гражданства должно быть явной, добровольной процедурой и требовать выполнения следующих условий соискателем:

1. Сдачи экзамена на знание одного из государственных языков на уровне, достаточном для повседневного общения и обсуждения базовых принципов на которых построено общество.
2. Прохождения медицинской проверки психического здоровья и сдачи базового теста на логику. Требуется, чтобы удостовериться, что соискатель способен здраво рассуждать, понимает причинно-следственные связи, а значит способен понять, что следует из принятых им на себя обязательств. Необходимо понимать, что цель такого теста не найти самых лучших, а отсеять меньшинство самых худших, в обществе с нормальным образованием психически здоровый человек должен проходить такой тест.
3. Сдачи экзамена на знание устройства общества, членом которого он хочет стать (структура управления, законодательство). Нужно также экзаменовать на знание истории обществ, дабы опыт предыдущих поколений учитывался при принятии решений, только не той истории в которой зубрят даты и имена, а той которая даёт уроки, истории провальных путей популизма и демагогии.

4. Принятие присяги — будущий гражданин должен подписать договор (см. разд. 13.3 стр. 152) в котором он должен подтвердить, что разделяет базовые принципы, лежащие в основе данного общества, и готов их соблюдать и защищать, а также готов получить права и нести обязанности гражданина. Принятие присяги должно быть организовано так чтобы минимизировать вероятность ложной присяги (необходима проверка психического здоровья, проверка на трезвость, а в идеале и на честность, если таковая будет научно обоснованной).

Тест на логику необходимо регулярно пересдавать, либо при регулярном медицинском осмотре, либо перед армейскими сборами.

Принятие гражданства должно быть публичной процедурой и требовать присутствия множества граждан (помимо государственных чиновников) в качестве свидетелей удостоверяющих принятие нового гражданина (в некоторых кантонах Швейцарии процедура принятия гражданства требует чтобы жители общины дали своё согласие на принятие соискателя в число граждан, не исключено, что это правильный вариант при определённых условиях). При принятии гражданства человек должен генерировать электронно-цифровой ключ (видимо содержащий и биометрические данные, например ДНК), открытая часть которого должна быть в публичном распределённом реестре и подтверждена электронными подписями всех присутствующих.

13.2 Совершеннолетие

Вопрос о том, когда человек становится взрослым непростой, во-первых, чёткой границы нет, а во-вторых, развитие очень индивидуально. Как минимум разум должен осознать себя, научиться ставить себя на место других, осознать понятие времени (понимать что есть последствия в будущем т.е. быть способным

лишиться чего-то сейчас, чтобы получить что-то потом), самостоятельно (критически) мыслить и принять ответственность за свою жизнь, понимать что значит слово «надо».

Сегодня общество слишком затягивает детство, а люди не ведут себя ответственно, если на них не налагать ответственность. Если реальность не требует быть самостоятельным и ответственным, то индивид застревает в детстве. Слышал что дети оставшиеся без кормильцев рано взрослеют, очевидно потому что им приходится решать взрослые задачи. Для общества выгодно не содержать иждивенцев, а как можно быстрее вовлекать новых членов в общественно полезную деятельность. Член социума должен как можно быстрее начинать решать реальные общественные задачи, приносить пользу экономике и науке — многие великие свершения, например, научные открытия были совершены весьма молодыми людьми. В прошлом можно найти много примеров, когда слишком юные по нынешним временам люди командовали кораблями, управляли армиями, совершали научные открытия. Во многих случаях это были дети аристократов и правителей, что говорит, о необходимости хорошего образования дающего полные представления о мире в котором мы живём, ибо для принятия решений необходимо владеть информацией. Задача общества дать такое образование, которое поможет стать человеку самостоятельным членом общества (см. разд. 13.8 стр. 159).

Интересный критерий окончания детства предложил Пол Грэм [6]:

Некоторые скажут, что так и должно быть, ведь школьники еще не способны сделать что-то стоящее. Я считаю это неверным. Доказательством может служить тот простой факт, что всем школьникам скучно. Скорее всего, вам не было скучно в восемь лет. Когда вам было восемь, вы «играли», а не «болтались без дела», хотя суть одна и та же. Восемилетнему мне точно не было скучно, дайте мне дворик и других де-

тей и я был занят на весь день. Но к старшим классам это стало надоедать, и, как я теперь осознаю, причина в том, что я был уже готов что-то делать. Детство уходило.

Можно зайти немного с другой стороны — родители/опекуны отвечают за действия несовершеннолетнего, но отвечать можно только за то, над чем имеешь власть (см. разд. 5.3.6.4 стр. 59), однако в какой-то момент ребёнок перестаёт слушаться родителей, они теряют над ним контроль, думаю это примерно тот же возраст о котором говорит Пол Грэм.

Близкие оценки зрелости разума даны в теории когнитивного развития Жана Пиаже (окончательное формирование мышления в промежутке 11-15 лет). А по данным профессора Лии Сомервила мозг человека перестает увеличиваться в объеме к десяти годам.

Подводя некий итог можно сказать что крайним возрастом для совершеннолетия является 14 лет. С этого возраста индивид в любом случае должен становиться полноценным членом общества, которого уже никто не имеет права опекать. Но это крайний возраст, скорее всего целевое состояние это взросление к моменту полового созревания, именно это похоже на единственно правильный вариант (не порождает коллизий) и общество должно так воспитывать человека, чтобы к этому возрасту он мог быть полноценным членом общества. Если у нас будут надёжные тесты для проверки зрелости мышления, то можно будет иметь индивидуальную границу взросления, но не позже некоего крайнего возраста, а то найдутся желающие остаться в детстве.

Есть ещё одна граница в развитии индивида — примерно после 25-30 лет человек становится менее склонен к риску. И первая мысль в связи с этим — разрешить голосовать только после этого возраста. Но пока не уверен стоит ли так делать, ведь обществу нужен какой-то баланс между консервативностью и авантюризмом, если молодых граждан выключить из принятия решений, то баланса может не получиться. Да и лишение прав столь зна-

чительно группы будет ощущаться ими как несправедливость, таких ситуаций стоит по возможности избегать, не создавать напряжённости в обществе.

Какие-то ограничения конечно возможны и после этого возраста, но только по объективным критериям (см. разд. 5.3.15 стр. 78), а не по возрасту. Например, психические заболевания разного рода могут приводить к потере дееспособности.

13.2.1 Помни о смерти

По достижению совершеннолетия (см. разд. 13.2 стр. 148) каждый индивид должен сообщить государству ответы на следующие вопросы:

1. До какого момента пытаться его реанимировать, например в случае тяжёлой болезни индивид может указать что после остановки дыхания реанимация не должна проводиться.
2. Как поступать с ним если он будет неизлечимо болен и не сможет высказать мнение о своей дальнейшей судьбе? Если выберет максимально долгое поддержание жизни, то он будет должен купить страховку (см. разд. 13.35 стр. 199) на такой случай.
3. Согласен ли он на использование его органов, после его смерти, для спасения других людей?
4. Разрешает ли он использовать его тело, после смерти, для научных исследований?
5. Каким образом должно быть использовано его имущество после его смерти (см. разд. 13.47 стр. 225)?
6. Каким образом должно быть уничтожено/захоронено его тело после смерти (см. разд. 13.53 стр. 234)?

7. Кто может принимать решения за него если данных ответов недостаточно?

Индивид должен иметь возможность в любой момент изменить свои ответы на эти вопросы. Государство не должно раскрывать эту информацию никому до наступления соответствующего момента.

13.3 Конституция

Конституция — это договор между гражданином и государством, который явно подписывается при принятии гражданства. Другими словами это устав организации под названием государство. В нём должны быть описаны базовые принципы — аксиомы из которых строится всё законодательство и которым оно не может противоречить. В конституции должны быть максимально универсальные и долговечные принципы, которые не должны изменяться. Примерная структура конституции:

1. Преамбула — кто (люди с идеологией) и на какой территории, с каким названием, на какой срок.
2. С какой целью — такое-то общество, с такой-то целью и задачами (см. ч. IV стр. 109).
3. Термины и определения (см. гл. 4 стр. 43).
4. Предмет договора (создание государства).
5. Устройство государства, полномочия органов (см. разд. 5.7 стр. 105).
6. Права (см. разд. 5.3.7 стр. 61) и обязанности (см. разд. 5.3.12.2 стр. 74) гражданина и обязанности государства (см. разд. 5.5 стр. 96).
7. Ответственность за нарушения обязательств (см. гл. 12 стр. 139).

8. Запреты из которых вытекает кодекс о преступлениях и наказаниях (см. ч. V стр. 128).
9. Принятие новых граждан (см. разд. 13.1 стр. 144).
10. Механизм изменения конституции.

13.4 Общественная социальная сеть

Жители должны быть объединены в неанонимную социальную сеть, где каждый о каждом может узнать какие у него знания и умения, достижения и нарушения, где индивид или государство может оставить пометку об индивиде. Эта социальная сеть из соображений надёжности и защиты от узурпации должна быть децентрализованной (p2p — каждый участник должен поддерживать хотя бы один узел сети) — не зависеть от работы каких-либо центральных узлов. Информация размещённая в социальной сети должна быть неизменяемой и неудаляемой (видимо на базе технологии блокчейна). Дополнительная информация в статье о социальных сетях [23].

13.5 Репутация

Береги платье снову, а честь — смолоду

пословица

Житель должен обладать публичной репутацией = публичным профилем в общественной социальной сети (см. разд. 13.4 стр. 153). Члены общества имеют право знать, с кем имеют дело, знать кому можно доверять, а кому нет. Под репутацией понимаются факты или утверждения о достойных или не очень поступках индивида, история его публичных активностей и оценка его качеств/способностей другими индивидами в т.ч. деловая репутация — информация о квалификации, успешных и не очень

проектах. Должен ли быть рейтинг (числовая характеристика его репутации) у индивида это вопрос открытый т.к. при формировании такого рейтинга теряется много информации, да и много возможностей для накрутки, а значит его полезность под вопросом.

На первый взгляд кажется, что это какой-то тоталитаризм, но если подумать, то станет понятно, что это скорее возврат к норме ведь в малых сообществах это всегда так и есть — каждый всё знает о каждом, но с ростом общества, индивидуальной памяти и времени на контакты со всеми начинает не хватать. Сейчас общество пытается решать эту проблему отдельными мерами:

- Личное дело школьника, если оно содержит информацию о достижениях и/или характеристики от учителей, можно считать неким профилем с репутацией.
- Трудовая книжка это пример попытки хранить репутацию связанную с трудовыми отношениями — сколько и где человек работал это уже полезная информация для анализа, а там могут быть более явные отзывы. Рекомендации с предыдущего места работы тоже не случайно спрашивают.
- Талон к водительскому удостоверению (талон предупреждений) это репутация связанная с поведением на дороге.
- Кредитная история это репутация связанная с финансовой дисциплиной.
- Списки должников по оплате за коммунальные услуги вывешенные у подъезда это пример публичной репутации.
- Государственные награды, грамоты это пример положительной репутации.
- Множество интернет-ресурсов построено на базе «кармы», рейтинга участника, который он получает от других участников за сделанный вклад, тоже намекают на полезность репутации.

- Фриланс-биржи позволяют оценить исполнителя работ проанализировав его предыдущие проекты и просмотрев оценки данные предыдущими заказчиками — отличный пример пользу профессиональной репутации.
- Судебный запрет занимать определённые должности это снова вопрос репутации.
- Добровольная сертификация производителей это попытка получить хорошую репутацию.

Как видим проблема актуальна и есть много разрозненных попыток её решить, пора свести всё в одну систему и сделать её общедоступной. К сожалению, не у всех людей есть внутреннее стремление поступать корректно, опасение за свою репутацию это хороший стимул не нарушать общественных правил, ведь нередко бывает, что всякие мелкие мошенники, обманув одних индивидов вскоре обманывают и других, пользуясь тем, что новые жертвы с ними ещё не знакомы.

Пополнить репутацию индивида может любой другой житель, плюс записи в репутацию вносятся по решению государственных органов (от имени всех граждан принявших решение). Очевидно, что внося запись кому-то в репутацию, индивид влияет и на свою — ложное сообщение сильно испортит репутацию автору этого сообщения. Понятно, что конкретный индивид будет оценивать других, опираясь на отзывы тех индивидов, которым доверяет или которым доверяют индивиды, которым он доверяет, а для государства имеют значение только записи, сделанные государством.

В общественных местах индивид должен быть идентифицируемым, например не скрывать своё лицо (или транслировать в небольшом радиусе некий идентификационный номер, не обязательно номер человека, это может быть отдельный номер, вроде номеров автомобиля, у человека таких может быть несколько и он может транслировать любой из них, соответствие с номером человека известно только соответствующему государственному

органу). Это вопрос ответственности за свои действия, не случайно на автомобиле требуется вешать номера. Общество вправе рассчитывать на адекватное, предсказуемое поведение жителей в общественных местах и идентифицируемость один из признаков такой адекватности.

Видео и фотосъёмка в общественных местах не может быть запрещена, если человек или вещь находятся не в персональном пространстве, то их может видеть множество людей, фото и видеосъёмка ничего принципиально в этом вопросе не меняют. Государственные служащие при исполнении служебных обязанностей должны вести видеосъёмку с помощью персонального видеорегистратора.

Публичная репутация должны быть и у организаций любых видов.

Обвинения в тоталитаризме опровергаю отдельно (см. разд. 13.57 стр. 251), а желающим более детального анализа рекомендую книгу Романа Петрова и Ильи Сименко «Реконизм» [17].

13.6 Мигранты

Мигранты это хорошо если:

- в стране есть возможность и необходимость в новых индивидах (нужно больше граждан для решения стоящих задач и ресурсы позволяют принять новых граждан);
- в стране есть разумная политика адаптации, которая, как минимум, регулирует количество мигрантов (их должно быть ощутимо меньше граждан, чтобы они ассимилировались) и равномерность первоначального расселения (для защиты от образования гетто). Для эффективной адаптации мигрантов необходимо селить их равномерно по территории перемешивая по расе, родному языку, стране происхождения и т.п. Общее число мигрантов в устоявшейся

стране не должно превышать определённый процент от количества граждан.

- мигранты разделяют идеологию страны;
- мигранты владеют государственным языком хотя бы на минимальном уровне;
- мигранты обладают необходимыми для экономики страны компетенциями;

Для получения вида на жительство требования аналогичные получению гражданства (см. разд. 13.1 стр. 144), после определённого срока потенциальный гражданин, при отсутствии нарушений, получает право стать гражданином повторно сдав все экзамены и приняв присягу.

13.7 Беженцы

С одной стороны — проблемы могут возникнуть у любого государства (стихийные бедствия, военные конфликты) и логично, что должны быть какие-то международные механизмы для помощи в их решении, с другой — бегство от проблем это слишком простой путь, если бы жители тех государств, которые сегодня имеют стабильность и благосостояние, поступали бы также в прошлом, то сегодня у них не было бы ни стабильности, ни благосостояния. Однако они преодолели все трудности и своим трудом достигли того, что имеют сегодня. Поэтому нельзя обязать государства принимать беженцев на своей территории. Разумной выглядит обязанность государства вносить взносы в международный страховой фонд, из которого будет оказываться помощь пострадавшим странам, но лагеря беженцев должны находиться на территории их родной страны. И, вероятно, помощь должны быть небесконечной, дабы не провоцировать иждивенчество. Жители своей страны должны сами навести в ней порядок, а не требовать чтобы их кто-то кормил и поил в другой стране.

Кто-то скажет, что это не достаточно гуманно, однако проявляя крайний гуманизм, мы порождаем определённые проблемы:

- воспитательная — жители других государств приходят к выводу, что нет необходимости обустраивать жизнь в своей стране, надо наоборот всё разрушить и благополучные соседи примут вас, будут кормить и поить;
- экономическая — немногие экономисты могут трудоустроить большое количество неожиданно появившихся работников, а значит их придётся содержать, к тому же, чтобы их трудоустроить даже при наличии нужной квалификации необходимо обеспечить знание ими государственного языка;
- политическая — большое количество представителей иной культуры не желающих принимать местные правила порождает общественные конфликты (а обычно они не желают принимать правила принявшей их страны, потому что они не добровольные и сознательные мигранты, а беженцы);
- межгосударственная — по сути, приём беженцев — это изъятие жителей у государства, а это вмешательство в его внутренние дела.

Это также пример принципа «Всё имеет свою цену» (см. разд. 5.3.14 стр. 77), оба пути имеют недостатки, но необходимо выбрать какой-то из них.

Приём беженцев возможен только если территория страны резко, неожиданно исчезла по причинам на которые жители страны повлиять не могли. Условно говоря — если прилетели инопланетяне и украли кусок литосферной плиты так что какая-то страна стала тонуть, тогда всем странам придётся принять беженцев в соответствии со своими возможностями, а возможно принимать должны страны с близкой культурой, остальные помогать финансово.

13.8 Образование

13.8.1 Школа

Школа должна быть бесплатной для ученика, но не обязательно бесплатной для опекунов (см. разд. 5.3.14.2 стр. 77), но возможность обучения в школе не должна зависеть от платёжеспособности опекунов (см. разд. 5.5.10 стр. 101). Ребёнок в этом не виновен и сам пока не получит образования платить не способен. Обществу нужны полноценные члены, а не обиженные на весь мир будущие бандиты, поэтому в данной ситуации всем членам общества выгодно потратиться чтобы гарантировать базовое образование всем.

Концепция школы как места, где напихивают знаниями, где из ребёнка делают личинку рабочего или инженера, давно устарела, как минимум потому, что знания стремительно изменяются, а технические средства хранения информации давно превзошли возможности человеческой памяти.

Люди не рождаются со сформированным интеллектом и знаниями о мире, известны примеры развития человека среди животных — среди животных потенциальный человек превращается в животного. Школа должна быть важным этапом в формировании сапиенса и гражданина (см. разд. 13.1 стр. 144), а профессиональное образование — это следующий этап.

Школа, как обязательное образование, должна учить только тому, что обязательно должен знать каждый индивид. Она должна давать те знания, без которых невозможно быть полноценным членом общества. Это значит, что аттестат зрелости можно получить, только освоив 100% учебной программы, ничего того, чем можно пренебречь в школе не должно быть.

Кроме того, школа не должна быть слишком затянута, она должна заканчиваться вместе с наступлением совершеннолетия (см. разд. 13.2 стр. 148). А вот начинать обучение стоит как можно раньше.

В данной книге речь не идёт о педагогических приёмах и

практиках, у меня нет задачи учить профессионалов делать их работу, а есть задача поставить правильную цель. Поэтому описывается не то как нужно учить, а то чему нужно научить. По окончании школы сапиенс должен владеть следующими знаниями и умениями. В сфере здоровья и безопасности:

1. Иметь навык оказания первой медицинской помощи.
2. Знать основы медицины (это знания которые дают право покупать лекарства). Знание основных болезней и методов профилактики.
3. Владеть основами безопасности жизнедеятельности. В том числе основы выживания — как в природных условиях (курс примитивных технологий можно совместить с историей человечества соответствующих периодов) так и в бетонных джунглях, например, каждый человек должен знать почему нельзя совать гвозди в электрическую розетку или что в косточках многих фруктов содержится яд. Знать правила дорожного движения касающиеся пешеходов и велосипедистов.
4. Быть внимательным, находится в сознании, жить не на автопилоте или уметь вовремя выходить из режима автопилота.
5. Знать основы собственной анатомии.
6. Знать как вести здоровый образ жизни (сон, питание, гигиена, физическая культура, закаливание). Быть физически развитым, уметь управлять своим телом (+уметь держаться на воде).
7. Знать о воздействии наркотиков (см. разд. 13.48 стр. 227).
8. Знать о том что такое половое созревание, секс, беременность, роды.

9. Знать как растить и воспитывать детей (в этом вопросе масса типовых ошибок и заблуждений которые уродуют детей физически и психически).

В сфере взаимоотношений с другими индивидами и обществом:

1. Говорить на государственном и международном языках. Владеть языком жестов (на базовом уровне).
2. Уметь договариваться, корректно вести дискуссию, решать конфликты, находить компромиссы.
3. Уметь работать в команде, сотрудничать. Привычку исправлять ошибки на таких ресурсах как Википедия и Open Street Map наверное тоже можно считать примером сотрудничества, как и участие в проектах требующих большого объёма работы вроде разметки корпуса текстов языка.
4. Знать основы отношений с противоположным полом.
5. Знать идеологию общества и её обоснование (см. разд. 5.4.1 стр. 82). Знать иные идеологии и их слабые места. В школе необходимо разбирать вирусные идеи вроде суицида, идеологии воровских законов.
6. Знать устройство и законы общества/государства (какие могут быть иные варианты и чем они хуже), в т.ч знать устройство экономики и финансовой системы (как потенциальный гражданин), в том числе типовые махинации в финансовой сфере (пирамиды и т.п.).
7. Знать историю обществ. Помнить уроки истории (например типовые уловки демагогов приводящие к диктатуре).
8. Знать основы кибернетики и общепринятых управленческих практик (если любой может стать правителем, то каждого нужно учить как правителя).

9. Иметь представление о профессиях/видах деятельности (в том числе предпринимательство). Школа не должна пытаться научить всем профессиям, а должна показать, какие они бывают, заинтересовать, каждый учитель должен быть как бы рекламным агентом своего предмета (хорошо это показано в эссе Пола Локхарда «Плач математика» [11]).
10. Владеть одной или несколькими специальностями требующих минимального обучения (трудовое воспитание). Выпускник школы уже должен иметь возможность работать и зарабатывать. Пока у него нет высокой квалификации, он должен иметь возможность приносить посильную пользу обществу. Неквалифицированные мигранты в нормально организованном обществе не нужны.
11. Быть самостоятельным в быту/решать бытовые задачи (приготовление еды, владение инструментом, личная бухгалтерия и т.д.). Понимать почему нельзя сушить kota в микроволновой печи и т.п.
12. Владеть основами военного дела.
13. Знать разумные правила этикета. Разумные это не те которые обусловлены только традицией, а те, которые помогают комфортно и бесконфликтно жить, например, в первую очередь из здания выходят, чтобы не толкаться внутри, на тротуаре нужно соблюдать правостороннее движение, чтобы не метаться решая кто кого и как должен пропустить.
14. Иметь развитый эмоциональный интеллект, если он есть и поддается развитию.

В мировоззренческой сфере:

1. Знать устройство мира и методах его познания (научный метод+история науки). От знания местной природы до на-

учного мировоззрения. В т.ч. прикладная теория вероятностей и математическая статистика как одни из важных наук незнание которых приводит к опасности быть обманутым. Член общества должен понимать что такое средние цифры, какие они бывают и что означают, должен понимать как работают лотереи и страховые компании. Геометрия нужна как простой и понятный пример аксиоматического подхода. Нужно также давать понимание того, что наука не знает всего.

2. Знать историю Вселенной, биосферы, человечества.
3. Знать основы градостроения/урбанизма. Понимать почему города должны быть именно такими (см. гл. 14 стр. 257).
4. Иметь минимальное представление о мировых религиях и их влиянии на общество.

В области развития разума:

1. Уметь читать (и понимать прочитанное), писать (и набирать на клавиатуре), считать в уме. Иметь развитую память и пространственное воображение.
2. Знать о проблемах своего мышления — когнитивные искажения, магическое мышление, разъяснение типовых уловок мошенников (начиная от напёрсточников и заканчивая гомеопатией), разъяснение приёмов, которыми пользуются мошенники, маркетологи, сектанты, демагоги, подстрекатели к суициду. Индивид должен иметь навык распознавания попыток манипулировать сознанием и противостояния им.
3. Уметь решать задачи/проблемы. Это можно развивать как прямыми тренировками, так и косвенными (например, игра на музыкальных инструментах развивает мозг).

4. Уметь ставить цели и достигать их. Уметь анализировать правильность поставленной цели, признавать ошибки. Планировать. Эффективно распоряжаться своим временем.
5. Логически мыслить (Логика и теория множеств, методы доказательства и спора). Понятийное мышление.
6. Уметь строить алгоритмы (основы программирования).
7. Уметь учиться и думать — искать и анализировать новую информацию (вычленять главное), формулировать гипотезы и выводы, критически мыслить.
8. Уметь высказывать свои мысли, доносить их до других (риторика).
9. Быть стрессоустойчивым. Владеть техниками медитации и аутотренинга (?).

Школа должна не только не ухудшать здоровье детей, но и улучшать, в том числе и психическое, например, помогать избавляться от фобий, страхов, комплексов (индивид не должен бояться высоты, темноты, воды, живых существ, не должен комплексовать по поводу своего внешнего вида, например, роста, не должен испытывать отвращения к каким-то видам еды и т.д. и т.п.). Понятное дело делать это нужно с помощью медицины, но следить за этим должна школа, например, требовать/организовывать регулярные медицинские осмотры, своевременно замечать у учеников какие-то проблемы.

Школа это не место для пропаганды чего-либо кроме государственной идеологии. Нельзя внедрять в неподготовленные умы идеи не имеющие научного обоснования или убеждать в чём-то противоречащем реальности, как, например, оголтелая пропаганда любви как высшей жизненной ценности/цели приводит в некоторых случаях к подростковым суицидам, а чаще всего к проблемам в личной жизни из-за несоответствия реальности ожиданиям.

Насколько значим вклад школы в воспитание вопрос открытый, скорее всего в этом вопросе родители играют основную роль, но и школа должна по возможности воспитывать (см. разд. 6.3.3 стр. 110).

Хороший пример работы с подростками показывает Исландия, которая за 20 лет радикально изменила свою молодёжь [26].

13.8.2 Учителя

Школьные учителя это самые важные люди в обществе, от них зависит каким будет общество в ближайшем будущем. Поэтому они должны быть:

- Психически устойчивыми, спокойными — работа непростая, но они не должны срываться, это плохой образец поведения.
- Рассудительными, мудрыми.
- Эрудированными и разносторонними — должны быть готовы дать ответ на любой вопрос.
- Интересующимися окружающим миром.
- Имеющими активную жизненную и гражданскую позицию.
- Свободно мыслящими, лишёнными стереотипов.
- Уважительными к другим.

На должность учителя должен быть конкурс и попадать туда должны самые лучшие.

13.8.3 Учебники

Учебники должны, как и все государственное, распространяться на условиях свободных лицензий, размещаться в цифровом виде в общем доступе и создаваться и непрерывно актуализироваться всем профессиональным сообществом. Все учебники

должны быть написаны максимально доступно, они должны позволять при минимальной подготовке самостоятельно разобраться в предмете.

13.8.4 Контроль качества образования

К образованию государство должно подойти как к чёрному ящику — регулировать входные параметры (финансирование), от выходных (качество выпускников).

В соответствии с принципом разделения исполнения и контроля (см. разд. 5.4.16 стр. 92) оценивать результат образования должны не те кто учил, контролем должна заниматься обособленная структура.

В случае обязательного образования проверкой занимается государственная структура обособленная от системы образования.

Проверять результат профессионального образования должна соответствующая отрасль, корпус экспертов (см. разд. 13.10 стр. 167) в этой сфере, а государство должно контролировать объективность этой проверки и судить в спорных ситуациях. По сути, в случае профессионального образования комиссия экспертов должна ответить на вопросы: «Готовы ли они взять на работу данного выпускника?», «Можно ли данному выпускнику доверить работу специалиста даже если от его компетентности будут зависеть жизни людей?».

13.8.5 Профессиональное образование

Каким должен быть профессионал должны определять отрасль и профессиональное сообщество, в качестве примера могу привести своё видение того каким должен быть профессионал высшего уровня в сфере информационных технологий [28]. Профессиональное образование должно даваться на международном языке — наука и технологии это явления всемирные, языковая изоляция приводит к деградации поэтому лучше сделать так,

чтобы студент в совершенстве владел международным языком в своей сфере.

13.9 Научные журналы

Стоит сказать о конфликте между учёными и научными изданиями. Современные технологии позволяют обходиться без посредников, например, публиковать научные работы на общедоступных ресурсах и просить экспертов из Корпуса (см. разд. 13.10 стр. 167) в той же сфере написать рецензию там же (это может работать без денег если специалисты знают друг друга и могут рецензировать друг друга — сегодня ты мне, завтра я тебе). Можно даже заплатить ему за рецензию, но именно нужному рецензенту, а не посреднику (скорее всего молодому учёному нужно будет заплатить если его руководитель не найдёт ему бесплатного рецензента). Рецензент должен быть неанонимным. Самый надёжный вариант это подписывать и работы и рецензии ЭЦП, но на практике можно обойтись и простой регистрацией на ресурсе для размещения статей. Ну и в идеале, научная работа должна считаться законченной только тогда когда на неё есть хотя бы одна рецензия и когда эта работа была воспроизведена хотя бы один раз кем-то ещё из специалистов. Качественная рецензия и воспроизведение эксперимента улучшают репутацию (см. разд. 13.5 стр. 153) рецензента и наоборот. Государство при оценке учёного должно использовать только такие, свободные публикации.

13.10 Корпус экспертов

Государству нужна экспертиза в двух ситуациях:

- Когда необходимо проверить безопасность чего-либо (например нового продукта).

- Когда необходимо принять наилучшее решение, определить стоит ли тратить ресурсы на какой-то проект.

Для того, чтобы эту экспертизу получить государство должно знать кто является экспертом в этой области знаний. К сожалению нельзя формализовать признаки эксперта, нельзя сделать формальный тест для определения эксперт индивид или нет, наука это социальное явления [1]. Поэтому узнать кто есть эксперт можно только по методу снежного кома — взяв за основу группу экспертов квалификация которых признана научным сообществом (лауреатов различных премий, учёных с очень высоким индексом цитируемости), попросив их порекомендовать других экспертов и включив в эксперты тех кого рекомендуют многие, другое название этому методу — сеть доверия. Государство должно проводить такие опросы и учитывать экспертов во всех областях знаний помечая людей экспертами в общественной социальной сети (см. разд. 13.4 стр. 153). В РФ существует подобный негосударственный проект Корпус экспертов — <http://expertcorps.ru>.

13.11 Религия

Из принципов свободы (см. разд. 5.3.9 стр. 65), равенства (см. разд. 5.3.13 стр. 76), объективности (см. разд. 5.3.15 стр. 78) и научности (см. разд. 5.4.8 стр. 87) логично следует светскость государства — секуляризм. Государство определяет базовые принципы общежития, а значит никакая религия не даёт права их нарушать.

Сторонники какой-либо веры не имеют права требовать от тех, кто не является сторонником той же веры, выполнения чего-либо, диктуемого их верой.

При этом религия — это личное дело каждого (см. разд. 5.3.9.1 стр. 66), а государство не должно влезать в личные дела т.е. мы не можем запретить верить во что-то.

13.11.1 Что есть светское государство

К сожалению, нет общепринятого определения что такое светское государство. Многие определения опираются на понятие религии, но оно само настолько размытое, что такие определения годятся только для бытовых нужд, но никак не для законов. Одно из распространённых определений гласит, что это мировоззренчески нейтральное государство. Это совершенно бесполезное определение. Во-первых, если речь идёт о том, что государство и законодательство относится ко всем одинаково независимо от их мировоззрения, то это вообще не про светскость, это принцип равенства перед законом. Это необходимое, но недостаточное условие для светскости государства. Во-вторых, если речь про то что государства в своём устройстве мировоззренчески нейтрально, то это тоже не корректно, светское государство строится на научном мировоззрении. Если бы оно было нейтральным, то рекомендации учёных имели бы такую же силу как рекомендации астрологов, экстрасенсов, шаманов и других религиозных деятелей. Если бы государство было мировоззренчески нейтральным, то в школах преподавалось бы не только научное мировоззрение, но и иные мировоззрения, например, параллельно с теорией эволюции преподавался бы креационизм и т.п. Поэтому придётся попытаться дать своё определение.

Светское государство — это государство, которое:

1. постулирует равенство перед законом независимо от мировоззрения (это частный случай принципа равенства перед законом), а значит не ущемляет и не даёт привилегий по мировоззренческим мотивам, по сути, это означает, что светское государство не имеет в понятийном аппарате понятий вера и религия, они просто не нужны;
2. в своей деятельности опирается на научный метод, научное мировоззрение, в том числе строит на нём обязательное образование;

3. не делегирует свои функции негосударственным организациям и не финансирует их.

В частности светское государство:

1. Не выводит никакие законодательные нормы из религиозных норм, не ссылается на сверхъестественные сущности.
2. Не назначает какую либо религию обязательной или приоритетной в чём-либо.
3. Не выделяет религиозные организации в отдельную категорию — достаточно общественных объединений/фондов и т.п.
4. Не имеет каких-либо особых условий/льгот для религиозных организаций или их членов/сторонников.
5. Не наказывает за исповедание каких-либо религий, за нарушения религиозных норм и представлений.
6. Не объявляет свободы вероисповедания т.к. достаточно свободы сознания (см. разд. 5.3.9.1 стр. 66), свободы слова и иных универсальных свобод.
7. Не оперирует понятиями веры и религии нигде в законодательстве (т.к. они неопределимы достаточно строго чтобы стать юридическими).
8. Не финансирует религиозные организации и не собирает платежи в их пользу.
9. Не возлагает на религиозные организации какие-либо государственные функции.
10. Не отмечает и не назначает государственными выходными религиозные праздники.

Есть ещё несколько вопросов, которые часто связывают со светским государством, но которые реализовать затруднительно, а скорее даже невозможно:

1. Запрет государственным служащим (а также учителям) быть членами организаций основанных на антинаучной идеологии — такой запрет имеет мало смысла т.к. элементарно обходится, ну выйдет (чисто формально) человек из состава своей религиозной организации, но продолжить верить. А может какая-то религиозная организация будет существовать незарегистрированной и никто не будет знать, что он её член, а может организация формально регистрируется как нерелигиозная (напишут устав какой требуется), но по факту будет таковой. Т.е. такой запрет это и попытка запретить, то что невозможно проконтролировать и попытка запретить, то что само по себе вреда не несёт.
2. Запрет участвовать в мероприятиях проводимых общественными объединениями с ненаучной идеологией — как и предыдущем пункте всё упрётся в определение что за организация проводит и также есть много путей обойти этот запрет.
3. Запрет вести пропаганду религиозных/антинаучных взглядов (в первую очередь несовершеннолетним) — пропаганда очень нечёткое понятие, им тоже лучше не оперировать, на самом деле достаточно дать индивидам хорошее образование, научить их думать (см. разд. 13.8.1 стр. 159) и никакая пропаганда им не страшна.
4. Запрет организациям с антинаучными уставами участвовать в политической деятельности, в том числе финансировать таковую — легко обходится, аналогично первому пункту.

Подозреваю, что верующему, но самостоятельно мыслящему человеку лучше жить в светском государстве т.к. религиозные

государства обычно карают за любое инакомыслие, достаточно вспомнить сожжения еретиков, войны протестантов против католиков, гонения на староверов и т.д.

13.11.2 Секты

Также как и религия, секты и все их варианты (тоталитарные секты/деструктивные культы) не имеют чёткого определения, а значит не должны входить в понятийный аппарат государства. Государство вмешивается, только когда есть нарушения законодательства. Ну и даёт нормальное образование (см. разд. 13.8 стр. 159) для того, чтобы индивиды не поддавались на уловки мошенников и сумасшедших.

13.12 Государственные выходные и праздники

Как было сказано выше (см. разд. 13.11.1 стр. 169) религиозные праздники не должны становиться государственными — у каждого своя религия и соответственно свои празднования и обряды, поэтому каждый сам может взять дни отпуска когда этого требует его религия.

Более того, думаю что у государства может быть только один государственный праздник — день государства, в котором совмещены день независимости, день конституции, день герба, флага и гимна. Допускаю ещё выделение дня памяти военных конфликтов за свободу и независимость, если таковые были, хотя можно и в один день уложиться.

Никаких значительных расходов на празднование государственного праздника не должно быть, во всяком случае пока есть острые проблемы в важнейших сферах вроде здравоохранения. Расходы на местные мероприятия это вопрос местного самоуправления.

13.13 СМИ

Регулировать частные СМИ в эпоху интернета не получится, поэтому влиять можно только на созданное гражданами общественное СМИ.

Официальное государственное (точнее говоря общественное) СМИ (см. разд. 5.7.5 стр. 107) должно:

- быть объективным;
- явно озвучивать источник информации и оценку его надёжности;
- не формировать лоскутное мировоззрение (пояснять контекст);
- не концентрироваться на негативе (статистика происшествий нужна, но в виде цифр, а не подробностей каждого инцидента);
- доносить информацию, а не развлекать;
- провоцировать общественную дискуссию по государственным вопросам.

Всё это должно быть записано в его уставе. Интересный пример внутренней политики СМИ это догма газеты «Ведомости», есть и другие подобные стандарты журналистской этики, например Кредо журналиста, «Международные принципы профессиональной этики журналиста» и т.п.

13.14 Цензура

Из принципов свободы слова (см. разд. 5.3.9.4 стр. 68) и открытости (см. разд. 5.4.20 стр. 95) следует, что цензуры не должно быть. Да и цензура невозможно без тотального контроля

(см. разд. 5.3.7.9 стр. 64) — есть множество способов распространить информацию, особенно при современных технических возможностях. Но отсутствие цензуры не даёт права на обман (см. разд. 11.15 стр. 136).

Ограничение на рекламу (см. разд. 13.43 стр. 221) в общественных местах возможны т.к. облик города принадлежит всем жителям (см. разд. 11.14 стр. 136) и только они могут решать какие ему быть.

Не должно быть запрещённых книг, надо не скрывать информацию, а разъяснять её ошибочность. Надо просвещать индивидов так, чтобы они не становились жертвами ложных учений и верований (см. разд. 13.8.1 стр. 159).

13.14.1 Защита детей от информации причиняющей вред здоровью

Отдельно необходимо сказать о детской цензуре. Я допускаю, что детям лучше читать детские книги и смотреть детские мультики, но это не означает необходимость каких-либо запретов, это значит, что родители должны предложить ему такие, интересные для него материалы. К тому же, пока я не встречал научных исследований, которые бы показали, что какая-либо информация может нанести какой-либо вред детям. Не нужно изолировать детей от реального мира, надо быть честными и открытыми с ними.

Обычно, под предлогом защиты детей внедряют механизмы цензуры и поработают общество, пользуясь тем, что никто не осмелится возражать против защиты детей.

13.15 Терроризм

Терроризм это форма шантажа, даже террор без озвученных требований это шантаж вида: «Мы вас будем убивать пока вы не согласитесь на отказ от своих свобод», как вариант «пока не

свергните власть». Поддаваться на шантаж нельзя, стоит раз пойти на поводу и уже не скинуть с себя ярмо — шантажисты окрылённые успехом будут требовать всё больше и больше. Если выбирать такой путь, то можно сразу отказываться от свободы и передавать власть террористам т.к. по сути они и будут управлять обществом если оно будет уступать их требованиям. Поэтому с террористами надлежит поступать так, чтобы никто не пожелал последовать их примеру. Да, такой путь может приводить к невинным жертвам, но стоит помнить, что вина за гибель людей только на тех, кто встал на путь террора.

13.16 Правоохранительные органы

Есть два критерия оценки работы правоохранительных органов: количество преступлений разной тяжести и процент раскрытых преступлений. Для того чтобы минимизировать возможности для манипуляций с этими критериями в соответствии с принципом разделения исполнения и контроля (см. разд. 5.4.16 стр. 92) регистрировать преступления должна одна структура (прокуратура), раскрывать и предотвращать другая (милиция/полиция), судить третья (суд).

13.17 Армия

Народ, не желающий кормить свою армию, вскоре будет вынужден кормить чужую.

Наполеон I Бонапарт

Армия быстрого реагирования и специального назначения должна быть профессиональной и максимально обеспечена современной техникой. Для мирного и нейтрального государства большая армия и не требуется, основная задача это охрана гра-

ницы, а её уже сейчас по большей части можно переложить на роботов.

Однако все дееспособные граждане должны быть всегда готовыми встать на защиту своих идеалов. Необходимо пояснить почему нужна всеобщая боеготовность:

- Армия это вопрос власти — тот у кого военная сила, тот и управляет. Если военная сила у какого-то меньшинства, то рано или поздно оно захватит власть. Профессиональная армия может превратиться в закрытую касту, которая решит, что только она достойна управлять, а изнеженное и расслабленное общество ничего не сможет противопоставить этому.
- Использование одной только профессиональной армии это путь муравейника, как уже писал (см. разд. 5.5.11 стр. 103), сапиенсы должны оставаться универсальными единицами общества, а значит все должны быть знакомы со всеми ключевыми функциями гражданина.
- Небольшому государству для защиты от более крупных агрессоров необходимо иметь возможность сформировать сравнимую по размерам армию т.е. поставить под ружьё практически всё население.
- Опыт последних конфликтов показывает, что небольшие группы диверсантов/террористов могут противостоять/эффективно связывать значительно превосходящим по численности войскам, особенно при действиях в городах. В такой ситуации никакой профессиональной армии не хватит чтобы защитить все города от нападения. Поэтому в таких случаях на защиту должно вставать быстромобилизуемое ополчение из местных жителей (первый удар принимаю территориальные войска состоящие из всех кто работает/служит с оружием на этой территории).

- В обществе будущего, состоящего из учёных и инженеров, может не оказаться желающих даже на небольшую профессиональную армию, поэтому справедливо служить всем.
- Психологический момент только профессиональной армии — у одних пренебрежение «мягкотелыми гражданскими», у других — «тупыми вояками». Всеобщий призыв создаёт единство армии и народа.

Можно лишь добавить слова того же Наполеона:

Военных сил недостаточно для защиты страны, между тем как страна, защищаемая народом, непобедима.

Призыв в армию, в том виде в котором он сейчас существует во многих странах не должен практиковаться, такая армия больше похожа на тюрьму и должна быть реформирована по образцу армий цивилизованных стран. Для того, чтобы гражданин освоил военную специальность, его не нужно держать в тюрьме, отрывая от родных и участия в экономической и иных сферах жизни общества, он может заниматься подготовкой самостоятельно. Если же гражданин не выполняет требования по военной подготовке, то только тогда его призывают в армию тюремного типа, подобную современной.

Вероятно, нормальная армия должна выглядеть примерно так: гражданин после получения гражданства выбирает или получает список из одной или нескольких военных специальностей, которые он должен освоить через определённый срок. Он живёт дома, работает/учится и параллельно занимается подготовкой к экзамену (в том числе по действиям в команде). Сдав экзамен, получает военный билет и становится резервистом. Резервист должен периодически пересдавать экзамен и ездить на сборы (кратковременные, несколько недель). Во время сборов резервисты по сути эквивалентны призывникам и могут выполнять те же задачи. Военнообязанность гражданина не зависит от пола,

физического здоровья (в разумных пределах конечно, человеку с плоскостопием найдётся место службы не вредящее его здоровью) или иных признаков — в современной армии есть работа для всех. Да и в целом практика отправлять на фронт самых здоровых порочная — в тылу здоровые нужны даже больше, в том числе потому что медицина тоже уходит на фронт. Думаю, что граждане с ограничениями по здоровью должны быть первыми в очереди на мобилизацию, чтобы никто не думал прикидываться больным.

Никаких частных армий не должно быть и гражданин не должен участвовать ни в каких военных формированиях, кроме государственных.

Скорее всего оружие и форма должны быть собственностью военнообязанного, но конечно соответствовать Уставу. Оружие штука серьёзная, от него зависит жизнь владельца, поэтому за его содержание должен отвечать тот кто им будет пользоваться. От удобства и качества формы также может зависеть жизнь и эффективность действий бойца, поэтому наилучший вариант это пошив на заказ.

13.18 Язык

Разумные существа должны стремиться говорить на одном языке, дабы не создавать излишних коммуникационных барьеров. Понятно, что естественные языки плохо подходят на роль единого и универсального языка, но даже общий естественный язык лучше чем раздробленность на тысячи языков. А в перспективе необходимо разработать простой и удобный язык будущего. Основные требования:

- Простота грамматики и отсутствие исключений из неё.
- Уникальные слова для уникальных понятий, отсутствие двусмысленности у слов. Двусмысленность конечно может возникнуть в разговорной речи, скорее всего будет свой

аналог предложения «посмотреть мои гравюры», но возможность выразиться точно должна быть.

- Зависимость длины слова от частоты использования — часто используемые слова должны быть короткими.
- Полнота — для всех понятий должны быть слова. Примером набора понятий можно считать универсальную иерархию понятий разработанную в рамках проекта АBBYУ Comreno.
- Используемые звуки должны отличаться так чтобы не создавать путаницы.
- Простота произношения человеческим речевым аппаратом.
- Отсутствие проявлений неравенства вроде обозначения человека и мужчины одним словом.

Открытый вопрос об уровне избыточности в языке — нужна ли она или нет, а если нужна то в каком количестве и качестве?

Также нужен единый язык жестов.

Требования к письменности:

- Соответствие звучания написанию.
- Наличие символов для всех звуков.
- Символы должны быть максимально простыми.
- Символы должны отличаться друг от друга так чтобы не возникало путаницы.

Необходимо сделать оговорку — речь не идёт о каком-то абстрактном математическом или философском языке т.к. его возможность и необходимость под вопросом, речь о компиляции хороших свойств существующих языков, грубо говоря о более совершенном эсперанто.

Единый язык также не означает исчезновения существующих языков, скорее всего родным языком для большинства людей будет оставаться язык предков, просто в дополнение к нему они будут знать международный язык как сейчас знают английский. Но в теории возможно что через какой-то очень большой срок единый язык станет для всех родным, тогда нужно будет подумать есть ли риски в такой монокультуре и обучать людей ещё каким-нибудь языкам если риски будут.

13.19 Медицина

Никакой сапиенс на территории государства не должен остаться без медицинской помощи, однако это не значит что она должны быть бесплатной, бесплатного для дееспособных не бывает (см. разд. 5.3.14.2 стр. 77), если некто просрочил платежи по страховке они никуда не спишутся и он должен будет их оплатить.

Сейчас существуют две разные системы здравоохранения — «бесплатная» всеобщая государственная медицина и частная платная медицина, доступная не всем. Ни в одной из них нет действующего лица которое было бы материально заинтересовано во всеобщем здоровье. Системы получают деньги за то, что лечат, а не за то, что вылечивают и тем более не за то, что предотвращают болезни.

Таким действующим лицом могла бы быть государственная медицинская страховая компания при следующих условиях:

1. Обязательность медицинского страхования — общество вправе требовать от своего члена страхования его рисков (чтобы он не становился обузой при их наступлении), к тому же массовость страхования снижает его стоимость.
2. Безусловность выплаты страховки и полное покрытие её расходов на лечение — с точки зрения застрахованного именно такой должны быть страховка, плюс безусловность

выплаты снижает расходы на юридические/судебные издержки, что тоже уменьшает стоимость страховки.

В таком случае страховая компания финансово заинтересована в том, чтобы все были здоровы. Заинтересованность в здоровье приводит к акценте на профилактику. Например, страховой компании выгодно стимулировать застрахованных проходить регулярные медицинские осмотры, чтобы лечить все заболевания на ранней стадии.

С созданием лекарств также проблема — вывод нового препарата на рынок стоит дорого, поэтому фармакологические компании заинтересованы только в тех препаратах, которые можно патентовать и продавать подороже. Идеальное лекарство для них — это то, которое никто кроме них не может производить, и которое не лечит, а облегчает жизнь, заставляя постоянно платить, причём платить с сотнями и тысячами процентов наценки. Страховая компания может быть заказчиком дешёвых и эффективных препаратов, т.к. её прибыль зависит от здоровья, а не продаж лекарств. Например, она может объявлять денежную награду за разработку непатентованного лекарства, а также иметь свою лабораторию по поиску лекарств.

Такая реформа здравоохранения приводит к разделению государственной медицины на несколько обособленных частей:

1. Государственную корпорацию по медицинскому страхованию — назовём её МедСтрах. Занимается страхованием, а не лечением. Её прибыль зависит от здоровья застрахованных — чем они здоровее тем больше прибыль. Она может инвестировать деньги только в медицину.
2. Государственную медицинскую корпорацию (ГосМед), которая занимается лечением пациентов, как и частные медицинские центры. МедСтрах оплачивает лечение там где по его оценке оно эффективнее.
3. Министерство здравоохранения — устанавливает стандар-

ты качества и контролирует работу всех вышеперечисленных.

Такую обязательную медицинскую страховку можно рассматривать как абонентскую плату за медицину.

13.20 Прививки

Отказ от вакцинации от заразных болезней это одна из форм паразитизма на обществе (см. разд. 11.10 стр. 133). Допустим, все члены общества вакцинируются от какой-нибудь заразной и опасной болезни, например оспы. Вакцинация несёт некоторые риски осложнений. Благодаря всеобщей вакцинации вероятность заболеть становится настолько низкой, что хитрые паразиты решают не вакцинироваться (т.е не подвергаться риску осложнений от вакцины) не боясь при этом заболеть, однако со временем таких хитрых становится всё больше и болезнь возвращается. Из недавних примеров можно привести эпидемию кори 2014 года в Европе.

Поэтому в случае болезней передаваемых от человека к человеку вакцинация должна быть обязательной.

13.21 Хорошо или дёшево?

Опора на прочный фундамент — необходимо стремится решать проблемы так, чтобы в будущем не тратить повторно ресурсы на их решение, каждое решение должно становится прочным камнем в фундаменте цивилизации. Недоделанное решение это лишь отсрочка, рано или поздно придётся вернуться к этой проблеме и решать её снова, так делать имеет смысл только при стремлении к краткосрочным целям. Сегодняшние решения можно сравнить с затыканием дыр в старой протекающей лодке — если вместо нормального ремонта затыкать дыры чем попало, то в момент затыкания последней дыры начнёт течь заткнутая

первой и так до бесконечности, вырваться из этой беготни можно только начав качественно заделывать дыры или строительство новой лодки. Конечно, когда лодка тонет, на тщательную работу времени может не быть, однако человеческая цивилизация уже почти вышла из того периода развития когда речь шла просто о выживании и можно перестать вертеться как белка в колесе. Если мы смотрим дальше в будущее, то накапливать технический долг стоит очень умеренно и осознанно — только в особых случаях, если действительно без этого можно утонуть. О реализации этого подхода в ИТ сфере можно почитать в отдельной статье [25]. Немного об этой теме в сфере градостроения далее (см. разд. 14.9 стр. 266).

Качественные решения должны быть долговечными, не требовать постоянного ремонта, обслуживания, расходных материалов и быть масштабируемыми, гибкими, универсальными.

Часто говорят что мол нет ресурсов делать хорошо, в это трудно поверить если обратиться к истории, попытаться извлечь из неё уроки. Начать можно с Древнего Египта. С одной стороны, долина Нила это отличное место для ведения сельского хозяйства — солнце, вода и, удобренная разливами Нила, почва. С другой стороны, у древних египтян были совершенно примитивные технологии — простые инструменты, только мускульный труд людей и животных, сильно уступающие современным сельскохозяйственным культурам, необходимость строить ирригационные сооружения для ведения сельского хозяйства. А ещё постоянный войны, интенсивный рост населения и периодические засухи. Несмотря на все эти сложности экономика Древнего Египта производила такой объём избыточной продукции, что могла позволить строить гигантские бесполезные сооружения (пирамиды и храмы), которые стоят до сих пор, не говоря уже о роскошной жизни верхних классов общества. Не стоит думать, что это благодаря рабству, во-первых, даже если раб есть, его тоже нужно кормить или кормить и вооружать армию для захвата новых рабов (см. разд. 5.3.14 стр. 77), и рабы это очень неэффективные работники (не мотивированы), а во-вторых, су-

дя по тому, что мы сегодня знаем, рабство не было основой экономики Египта примерно до нашей эры и известно, что пирамиды строили не рабы. Далее можно рассмотреть Древний Рим, примерно при том же уровне технологий римляне могли строить огромные храмы, дороги, акведуки, причём не просто строить, а так, что всё, что не сломали потомки, стоит и служит до сих пор. А сегодня у нас есть источники энергии, машины, знания и при всё этом мы не можем решать свои проблемы качественно? В это невозможно поверить.

13.22 Коррупция и преступления чиновников

Для борьбы с преступлениями госслужащих необходим орган непосредственно подчинённый главе исполнительной власти. Но в рационально организованном государстве проблема коррупции не может быть столь острой как в современных государствах, в связи с тем, что:

- Проводится антикоррупционная экспертиза проектов (см. разд. 5.3.20 стр. 81).
- Госзакупки проводятся открыто и прозрачно (см. разд. 5.4.7 стр. 87).
- У каждого индивида есть репутация которую не скрыть от других (см. разд. 13.5 стр. 153).
- Государство устроено просто (см. разд. 5.1 стр. 49) и работает максимально открыто (см. разд. 5.4.20 стр. 95).
- Управление максимально децентрализовано (см. разд. 5.4.19 стр. 93), а значит многие функции выполняются на виду у граждан и они могут их контролировать.

- Ветви власти обособлены и существует система сдержек и противовесов (см. разд. 5.4.17 стр. 92).
- Существует ротация чиновников (см. разд. 5.4.18 стр. 93).

Госслужащие не должны принимать никаких подарков, независимо от их стоимости.

13.23 Меритократия

О взаимоотношениях меритократии и демократии написано отдельно (см. разд. 5.3.1 стр. 52).

В теории правители должны быть:

1. думающими об общественных интересах;
2. дальновидными;
3. справедливыми, объективными;
4. психически устойчивыми;
5. не склонными к роскоши, накоплению материальных ценностей;
6. специалистами в кибернетике и других науках об управлении.

Можно сказать что они должны быть мудрецами, философами в бытовом смысле. Обеспечить это трудно, однако тесты и экзамены на такие качества при принятии на управленческие государственные должности должны быть, плюс к этому нужно проводить коллективное собеседование.

13.24 Попрошайничество

Нет оснований запретить что-либо просить т.к. это противоречит свободе (см. разд. 5.3.9 стр. 65), но можно запретить быть назойливым, приставать к индивиду явно отказавшемуся от контакта (см. разд. 5.3.7.10 стр. 64).

13.25 Дресскод и нудизм

Общество не имеет оснований диктовать индивиду как он должен выглядеть если его внешний вид не нарушает прав и свобод других индивидов и позволяет себя идентифицировать. В остальном индивид вправе выбирать самостоятельно как ему выглядеть, будет ли он ходить голым, в драных джинсах или в набедренной повязке — это его дело. Это очевидным образом следует из свободы индивида (см. разд. 5.3.9 стр. 65), но требует оговорки т.к. не все это понимают в силу стереотипов.

13.26 Гомосексуальность

Сама по себе сексуальная ориентация не даёт права ущемлять человека, однако и у гомосексуалов нет права ущемлять права и свободы других людей (см. разд. 5.3.9 стр. 65). Поэтому пока остаётся открытым вопрос о праве на воспитание детей. Решение этого вопроса зависит от научно обоснованного решения двух вопросов:

1. в чём причина гомосексуальности, каков вклад наследственных/врождённых факторов и каков вклад воспитания в формировании сексуальной ориентации;
2. может ли в гомосексуальной семье нормально развиваться гетеросексуальный ребёнок.

При определённых ответах на эти вопросы может встать и обратный вопрос — может ли в гетеросексуальной семье нормально развиваться гомосексуальный ребёнок?

13.27 Брак и семья

Брак — это личное дело индивидов, государству не должно быть до этого никакого дела. Брак это договор между как минимум двумя индивидами, который должен явным образом подписываться. Государство тут может участвовать только в следующих формах:

1. Предлагать типовой выверенный брачный договор. По сути туда должен переехать кодекс законов о браке.
2. Защищать детей от неадекватных родителей.

В идеале детские сады должны работать без выходных и круглосуточно, чтобы позволять родителям оставить ребёнка под присмотром если им это необходимо. И ребёнок должен иметь выбор — пойти к родителям или переночевать в саду.

13.28 Ювенальная юстиция

В повседневном обиходе словосочетание «ювенальная юстиция» стало ассоциироваться с необоснованным изъятием детей из семей. Предполагаю, что проблема в том, что выделяя специальные органы для защиты детей мы вынуждаем работающих там находить преступления против детей там где их нет, дабы не лишиться работы. Дети, конечно имеют право на защиту от побоев и подобного насилия, но при этом:

1. родители имеют право применять телесные наказания. К сожалению пока нельзя быть уверенным, что можно обойтись без них (см. разд. 6.3.3 стр. 110), хотя они и должны быть крайней мерой. Правда телесные наказания это

не побои, они не должны причинять вреда, только лишь ощущение боли как механизм отрицательного подкрепления обучения. Хорошо бы обойтись без телесных наказаний, но этого не добиться запретами, добиться этого можно только повышением квалификации родителей;

2. наличие у ребёнка травм не является доказательством насилия родителей или плохого присмотра (см. разд. 5.3.6.4 стр. 59), всегда есть элемент случайности, попытки защититься от этого не решают проблемы, но приводят к гипе-ропекке.

13.29 Размножение

13.29.1 Право на размножение

Нет права на размножение, есть право детей на компетентных и адекватных родителей (см. разд. 5.5.10 стр. 101) и есть обязанность родителей не зачинать и не рожать тех детей которые из-за дефицита ресурсов не смогут стать новыми членами общества (см. разд. 11.5 стр. 132). Т.е. право на размножение не безусловное, при этом недостаточно личной уверенности в том, что индивид может быть хорошим родителем. Самооценка может быть ошибочной из-за эффекта Даннинга — Крюгера.

Сейчас, чтобы водить автомобиль, нужно сдать экзамен и пройти медицинский осмотр. Для владения оружием также, а, чтобы стать родителем и отвечать за жизнь, здоровье и будущее нового человека, не нужно ничего. Такая ситуация не может считаться нормальной, быть хорошим родителем — это непростая задача, требующая массы знаний. Поэтому перед тем, как стать родителем человек, должен подтвердить свою квалификацию, проверить своё здоровье и трезво оценить свои материальные возможности. По идее необходимая квалификация должна приобретаться в школе, но этот экзамен необходимо пересдать перед зачатием/рождением.

13.29.2 Ограничение рождаемости

Начинать разговор об ограничении рождаемости нужно с уроков истории, для этого стоит почитать «Очерк о законе народонаселения» Томаса Мальтуса [12], но здесь можно ограничиться описанием жизни маленького острова, цитирую из книги Джареда Даймонда «Коллапс» [7]:

Тикопия – крошечный, затерянный среди юго-восточных просторов Тихого океана тропический остров, представляет собой другой пример успешного управления «снизу вверх» ... Обладая общей площадью всего 1,8 квадратных миль, он является местом жительства 1200 человек ... Другой предпосылкой устойчивого существования островного общества является стабильный уровень населения. Во время своего визита в 1928–1929 годах Ферт подсчитал численность населения острова – 1278 человек. С 1929 по 1952 год население возрастало на 1,4 процента ежегодно, что является весьма умеренным показателем роста, который, несомненно, в течение первых поколений после заселения Тикопии около 3 тысяч лет назад был выше. Даже если предположить, что первоначальный уровень роста населения был тоже всего лишь 1,4 процента в год и что первое поселение состояло из экипажа каноэ, которое вмещало 25 человек, то в этом случае население острова площадью 1,8 квадратной мили должно было за тысячу лет вырасти до абсурдной численности в 25 миллионов человек, или до 25 миллионов триллионов к 1929 году... На Тикопии, однако, люди открыто заявляют, что практикуют контрацепцию и другие способы предохранения, чтобы предотвратить перенаселение острова и чтобы каждая семья имела ровно столько детей, сколько может прокормить семейный надел... Если незапланированный ребёнок все же родился, практиковалось

детоубийство новорожденных – закапывание живых младенцев, удушение или сворачивание шеи. Младшие сыновья в небогатых землях семьях оставались холостыми, и многие достигшие детородного возраста «лишние» девушки тоже скорее оставались незамужними, чем вступали в полигамные браки. (Целибат, или безбрачие, на Тикопии означает отсутствие детей, не препятствует сексуальным контактам при условии контрацепции через прерывание акта и подразумевает аборт или детоубийство в случае необходимости.) Кроме того, практиковались и самоубийства ... Гораздо больше, чем столь откровенные самоубийства, были распространены «виртуальные самоубийства» – отправление в опасные заморские плаванья... Сегодня тикопийские вожди установили ограничение в 1115 человек, которым разрешено постоянно проживать на острове, что весьма близко к численности населения, традиционно (веками) поддерживаемой с помощью детоубийства, самоубийств и других, неприемлемых в настоящее время методов.

Так вот планета Земля это такой же остров, только в больших масштабах и разумная цивилизация должна ограничивать рост численности в соответствии с имеющимися ресурсами во избежание голода и иных проблем излишней численности. Причём ресурсы должны быть не разово добытыми, а стабильно воспроизводимыми — если провести аналогию с островом, то даже если шторм выбросил на берег много еды, то нет смысла увеличивать свою численность т.к. после съедения морского подарка лишним жителям всё равно придётся умереть, а вот новая, более эффективная сельскохозяйственная культура может позволить немного увеличить постоянную численность.

Многим кажется, что рассуждения о дефиците, например еды, стали неактуальными, ведь в развитых странах перепроизводство пищи. Но это перепроизводство связано не с тем, что

технологии стали так же быстро растить свою эффективность как растёт ничем не сдерживаемое население, а с тем, что население перестало расти теми темпами как оно росло всю историю человечества. Мы не полностью понимаем механизмы этих ограничений, но если эти ограничения продолжают действовать, то скорее всего придётся стимулировать рождаемость, об этом далее (см. разд. 13.29.3 стр. 192).

Ограничение рождаемости может быть двух видов — по личным причинам и по причине отсутствия ресурсов.

Ограничение по личным причинам вызвано необходимостью соблюдать права детей (см. разд. 5.5.10 стр. 101), для этого желательно чтобы секс не приводил к незапланированной беременности и необходимо лишать родительских прав и стерилизовать тех кто не способен быть нормальным родителем (т.е. не сдал экзамен на знания по уходу и воспитанию детей). Некоторых пугает слово стерилизация, для таких поясню — нормальным людям это не угрожает, это защита от тех, кто не способен или не желает запомнить с какой стороны на ребёнка надевать памперс. Если бы существовала безопасная и легкообратимая стерилизация (см. разд. 9.4 стр. 124), то стоило бы стерилизовать всех по умолчанию, дабы сексуальные страсти не приводили к рождению незапланированных детей. Но можно и без повальной стерилизации обойтись, если человек зачал ребёнка не подтвердив наличие необходимых для родительства знаний и в определённый срок после зачатия не сдал экзамен, его лишают родительских прав и принудительно стерилизуют (стерилизация может быть обратимой, это скорее защита от незапланированных детей для тех кто не осиливает контрацепцию).

Ограничение по причине отсутствия ресурсов вызвано тем, что ресурсная база общества не позволяет вырастить дополнительных индивидов как в биологическом плане (здоровым физически и психически), так и в социальном (с адекватным обязательным образованием (см. разд. 13.8.1 стр. 159) и дальнейшим профессиональным т.к. в обществе будущего нужны только работающие головой). Отдельный вопрос как рассчитывать

достаточно ли ресурсов — есть опасность маниакального увлечения накоплением ресурсов, всегда будет казаться что ещё чуть-чуть и будет достаточно. Во-первых, необходимо оценивать сколько и каких ресурсов нужно для одного нового индивида — тут скорее всего можно ориентироваться на средние показатели в данном обществе, не нужно стремиться создать тепличные/роскошные условия для потомства, только необходимый минимум. Во-вторых, нужно оценивать если ли у нас избыток этих ресурсов, если нет, может ли мы его получить, если да, то с какими затратами и с какой степенью надёжности.

Есть мысль, что доход от общих ресурсов делённый на величину прожиточного минимума и определяет предельную численность населения для данной территории, но это пока просто идея, а не готовая концепция, в ней есть и подводные камни.

13.29.3 Стимуляция рождаемости

Даже для простого поддержания численности населения (в теоретическом случае стопроцентной выживаемости) каждый индивид должен воспитать одного нового индивида, а на практике немного больше, а ведь стоящие перед разумной расой цели требуют большого количества инженеров, учёных, предпринимателей и скорее всего потребность в них будет только возрастать т.к. объём знаний увеличивается, появляется больше специализаций и т.п.

С повышением уровня образования, интеллекта и рациональности человек всё менее поддаётся инстинктам, в том числе инстинкту размножения, а значит вполне может понадобиться стимулировать рождаемость.

До появления искусственной матки (см. разд. 9.10 стр. 126) на гражданах лежит ответственность за существование общества. Родить и воспитать новое поколение это их обязанность. Причём чем образованнее и здоровее гражданин тем более важно, чтобы он оставил потомство, пока получается, что такие граждане размножаются меньше. Но родительство это не та обязанность к

которой можно принудить силой и не тот случай когда эффективно мотивировать деньгами. Конечно, можно облегчать материальные тяготы родителей, но только тех родителей которые хотят и могут быть родителями — не нужно поощрять деньгами маргиналов, которые за эти деньги будут рожать будущих обитателей тюрем.

Акциз на бездетность (см. разд. 13.37.5 стр. 206) вполне возможен, он должен расходоваться на зарплату матерям, пропаганду родительства и иные меры по стимуляции рождаемости. Но главное это пропаганда родительства и создание таких условий, при которых быть родителем не обременительно. Это целый комплекс мер разного уровня — комфортная и безопасная городская среда для родителей и их детей, практически бесплатное ЭКО тем кто хочет и способен быть родителем, но не может зачать, круглосуточные детские сады, недорогая аренда детских вещей и т.п.

13.30 Секс, проституция и порнография

13.30.1 Секс

Традиционная проблема современного общества это секс между совершеннолетним и несовершеннолетним. Проблема эта очень странная, потому что, полностью аналогичный по последствиям и рискам секс между двумя несовершеннолетними мы запретить не можем. Не очень понятно кто выигрывает от того, что подростки будут заниматься сексом друг с другом, а не с более опытными старшими. Конечно речь о добровольном сексе, в случае несовершеннолетия одного из партнёров это означает не только отсутствие насилия, но отсутствие обмана и подкупа. Добровольный секс, сам по себе, точно не может быть опасен с момента половой зрелости (может ли он быть вреден до половой зрелости, это вопрос к науке). Однако, секс создает опре-

делённые риски (венерические заболевания, преждевременная беременность), а значит принятие решения о сексе требует понимания этих рисков = требует зрелости разума (см. разд. 13.2 стр. 148) и соответствующих знаний (см. разд. 13.8.1 стр. 159). С другой стороны, современный уровень науки и технологий позволяет свести к минимуму эти риски (пройти предварительный медосмотр и использовать надёжные средства предохранения), следовательно при правильном подходе добровольный секс с половозрелым индивидом не может быть преступлением. А вот безответственный секс с половозрелым, но не достигшим совершеннолетия индивидом может быть расценен как халатность и наказываться. Естественно, что заражение венерическим заболеванием это преступление, а несовершеннолетие жертвы это отягчающее вину обстоятельство. С беременностью ситуация сложнее, во-первых, не при всех видах секса она возникает, плюс мальчики не беременеют, во-вторых, с биологической точки зрения половая зрелость это готовность к размножению и всю историю человечества в паспорт никто не смотрел, однако сегодня, несмотря на высокий уровень медицины считается, что беременеть лучше лет через шесть после наступления половой зрелости, конечно человек это эволюционный урод, поэтому такое возможно, главное чтобы это основывалось на научных данных. Но не уверен, что за беременность нужно наказывать по уголовному кодексу (если она не привела к смерти или увечью), сама по себе беременность это не болезнь и не увечье. Скорее должны быть материальные наказания, например, алименты девушке недостигшей совершеннолетия (см. разд. 13.2 стр. 148) должны быть ощутимо выше обычных.

13.30.2 Проституция

Торговля легальна, секс легален, так почему торговля сексом нелегальна?

Джордж Карлин

Нет оснований запретить проституцию (ни вреда, ни ущерба, ни пострадавших), к тому же это уровень личных отношений людей, на этом уровне невозможно чего-то запретить без внедрения тотального контроля. Да и само понятие проституции очень размытое, девушка отдающаяся за ужин/коктейль или жена связывающая секс с покупкой шубы по своей сути такие же проститутки, однако они почему-то не попадают под запреты.

13.30.3 Порнография

Порнография также не несёт опасности. Запрещено может быть только вовлечение несовершеннолетних и, возможно, публичный показ/реклама.

13.31 Сексуальное насилие

Никакое насилие недопустимо (см. разд. 11.3 стр. 131). Однако с сексуальным насилием есть проблема доказательства факта насилия, просто слов не достаточно. Если один участник заявляет, что подвергся сексуальному насилию, а второй заявляет, что секс был добровольным, то исходя из принципа равенства перед законом (см. разд. 5.3.13 стр. 76) мы не можем верить кому-то из них, нужны доказательства факта насилия. Иначе получается, что после добровольного секса (а то и вообще без секса), один из участников шантажирует другого заявлением об изнасиловании. Также и добровольное употребление алкоголя или иных наркотиков одной стороной не может делать виноватой другую сторону. Т.е. если кто-то в нетрезвом виде согласился на секс, а протрезвев передумал считать это добровольным согласием это не означает что его изнасиловали.

13.32 Права трудящихся

Права трудящихся — это странное понятие, неужели у безработного меньше прав, чем у работающего? Очевидно нет, есть права сапиенса, из которых, например, вытекают требования к безопасности. Все остальное — это предмет договора между двумя экономическими субъектами, государство лишь может предложить типовой договор и обязать явно прописывать отличия от типового договора, если договор на нём основывается.

Есть большой соблазн законодательно устанавливать минимальную оплату труда, но это требует тотального контроля и всё равно легко обходится. Такое требование упростило бы уплату налогов и страховых, но непонятно как его реализовать. Вопрос этот непростой, поэтому требуется пояснение — минимальный размер оплаты труда появился в эпоху раннего капитализма, оставшиеся без земли крестьяне стекались в города в поисках работы, производство было трудоёмким, требовало множества слабоквалифицированных рабочих рук, коих было в избытке. Причём рабочий не владел средствами производства т.е. не мог делать что-то сам и сильно зависел от капиталиста. В такой ситуации у капиталиста был велик соблазн как можно больше положить в карман и как можно меньше отдать рабочему, и законы о минимальной оплате труда должны были сдерживать жадность капиталистов. Хотя на самом деле такие законы легко обойти — если рабочих рук в избытке, то люди будут готовы работать на любых условиях лишь бы не лишиться дохода полностью, официально будут на полставки оформлены, вообще без подписания каких-либо договоров будут работать, будут работать сдельно как физлица или ИП. Сегодня мы пришли к тому, что мало-квалифицированные виды труда исчезают, а там где требуется высокая квалификация обычно наблюдается дефицит кадров и за них идёт борьба, в том числе и зарплатами. Ценность средств производства снижается т.к. главным становится выдумывание и проектирование, да и сами средства производства становятся доступны практически каждому. Грань между работником и

бизнес-партнёром стирается, в пределе каждый будет самостоятельным предпринимателем и продавать свои умения на рынке.

Законодательно принуждать платить какой-то минимум это мера простая, но есть сомнения в её эффективности и актуальности. Возможно для тех компаний, которые оплачивают труд ниже установленного государством прожиточного минимума нужно вводить стопроцентный налог на прибыль и штрафовать руководителей/владельцев если их зарплата выше этого минимума, хотя это тоже трудно контролировать.

Идеальный вариант, это когда государства не принуждает, а стимулирует. Например создавая рабочие места и тем самым создавая конкуренцию за специалистов.

13.33 Дискриминация

Дискриминация слишком общее понятие, не очень понятно где у него граница, например, нужно ли считать уголовный кодекс дискриминацией группы «люди склонные к насилию»? А отказ иметь дело с человеком имеющим репутацию обманщика невыполняющего договоры это дискриминация социальной группы «мошенники»? Нежелание с кем-то распить алкоголь, это дискриминация выпивающих людей? Также не очень понятно зачем такое понятие введено в законодательство, ибо тот кто постулирует свободу и равенство (см. разд. 5.3.13 стр. 76) тем самым отказывается от необоснованной дискриминации. Т.е. сама по себе дискриминация это не плохо и не хорошо, а вот необоснованную дискриминацию можно считать негативным явлением, хотя критерии обоснованности зависят от конкретной ситуации.

Термин дискриминация слишком размыт, поэтому далее под дискриминацией я подразумеваю действия подобные трудовой дискриминации, когда из нескольких формально эквивалентных индивидов выбирают того у которого есть какие-то признаки не связанные с целями этого выбора. Например, по половому признаку дискриминации не должно быть, хотя во многих стра-

нах законодательство сильно отличается для мужчин и женщин. В частности разный срок выхода на пенсию это необоснованная дискриминация. Срок выхода на пенсию может сокращаться только если индивид, занимаясь общественно полезным делом, получил ущерб для здоровья который сокращает продолжительность жизни. Если наука покажет, что рождение детей наносит такой вред здоровью женщины, то это может быть основанием для сокращения пенсионного возраста, а не факт половой принадлежности.

Все должны быть равны в правах, это значит что например нанимать на работу должны исходя только из квалификации соискателя. Однако, если в какой-то профессии обнаружился половой дисбаланс (например мужчин работает сильно больше), это не значит что надо заставить женщин пойти туда работать или заставить нанимателя нанять больше женщин. Всё, что надо сделать — это проверить, нет ли половой дискриминации при найме, если нет, то и проблемы нет. А если дискриминация есть в частных компаниях, то нельзя силой их принудить отказаться от неё, тут возможно только убеждение. Все специальные программы для женщин (типа привлечения женщин в ИТ) — это есть дискриминация мужчин и проявление неуважения к женщинам, само существование таких программ подразумевает, что они сами не могут добиться того чего хотят, а считать так и есть неуважение (см. разд. 5.3.10.4 стр. 72).

В некоторых странах есть запрет на дискриминацию при устройстве на работу, однако нет оснований, которые бы позволили заставить владельца бизнеса нанять того, с кем бы он не хотел работать (пусть даже и по субъективными причинам), это его свобода — выбирать с кем работать, он может подбирать людей по тем критериям которые он считает важным для своего бизнеса. А вот государство должно формализовать требования к служащим и тем самым избегать дискриминации по неходящим в требования признакам.

13.34 Вина за поступки предков

В некоторых странах культивируется некий синдром вины перед потомками рабов или истребляемых народов за то, что их предков держали в рабстве или геноцидили. Но никто из ныне живущих сам не был рабом и не держал никого в рабстве, невозможно отвечать, за, что ты не совершал (см. разд. 5.3.6.4 стр. 59) и невозможно требовать компенсации за ущерб который причинён не тебе. Конечно можно предположить, что если бы предки не были рабами, то потомки жили бы лучше, но это предположение уровня сферического коня в вакууме. А в реальности например трудно сказать кто живёт лучше — потомки африканцев перевезённых в США или потомки африканцев оставшихся в Африке, особенно учитывая, что некоторые афроамериканцы вполне успешны, а значит, то что их предки были в рабстве не помешало им добиться чего-то в жизни. К тому же, ощутимую выгоду от рабовладения получили лишь немногие, остальным приходилось работать примерно в тех же условиях, что и рабам, поэтому если и требовать компенсацию, то с потомков крупных рабовладельцев, точнее с тех из них которые сегодня богаты.

Думаю, что на материальную компенсацию могли претендовать только освобождённые рабы, и на некоторую компенсацию (в виде грантов на образование) имело право рассчитывать первое поколение рождённое от бывших рабов, а следующие поколения должны перестать ныть и взять свою судьбу в свои руки.

13.35 Страхование

Житель не имеет права переваливать свои риски на общество, а значит он должен страховать их, а именно риск:

1. временной потери здоровья;
2. лишения жилища;
3. непрогнозируемого лишения источника дохода;

4. длительной/постоянной потери трудо и дееспособности, в том числе в связи со старением (см. разд. 13.36 стр. 200);
5. попадания в зону чрезвычайной ситуации, бедствия.

Только страхование должно быть безусловным, чтобы страховая компания была заинтересована в снижении рисков, а не в поиске юридических уловок для невыплаты страховки. Государственное страхование по своей сути больше похоже на кассу взаимопомощи или кооператив граждан т.к. у государства нет задачи зарабатывать на этих задачах.

13.36 Пенсия

Помимо страховок житель обязан также делать долгосрочные сбережения на старость (во всяком случае до тех пор, пока такое явление существует). Но пока открыт вопрос как это лучше делать т.к. человечество не имеет надёжных долгосрочных активов.

В идеале пенсию мог бы заменить безусловный базовый доход (см. разд. 13.44 стр. 222), но по текущему моему пониманию источника этого дохода получается, что его размер не гарантирован, да и другие сложности есть.

В современном мире есть два способа формирования пенсий. Первый — распределительный, собираем часть дохода работающих сегодня и выплачиваем пенсионерам, такая система работает только до тех пор пока, за счёт роста населения, трудоспособных в разы больше пенсионеров. В иных случаях может получиться так, что ты платишь в пенсионный фонд, сегодня пенсионеры получают из этих денег нормальную пенсию, а когда придёт твой черед, то пенсионный фонд пуст, пенсию сокращают, пенсионный возраст поднимают и т.д. Что не очень справедливо, хотя при росте населения система отлично работает — нет проблемы как сохранить деньги столь долгий срок, в какие такие надёжные проекты их вложить, чтобы не потерять. Второй —

накопительный, каждый на индивидуальном счёту накапливает деньги на свою пенсию, более справедливо, но рискованно т.к. за большой срок велики риски неудачного вложения и потери всех накоплений, к сожалению нет гарантированно безопасных вложений.

Видимо наиболее реалистичный вариант это комбинация базового дохода, обязательных долгосрочных вложений (видимо инфраструктурных) и страхования рисков потери этих вложений.

13.37 Налоговая политика

Доходы государства надо измерять не тем, что народ может давать, а тем, что он должен давать

Шарль Луи де Монтескьё «О духе законов»

В философии налогообложения есть два принципа по которым определяется какие налоги могут быть и какого они должны быть размера.

Первый принцип, ныне всюду используемый, это принцип рэкетира (стационарного бандита) — взять как можно больше, но так чтобы и завтра было чего взять (это грабитель забирает всё и уходит, а рэкетир хочет стабильных поступлений). Рэкетиру никакое обоснование для установления размера дани не требуется — сколько посчитает нужным столько и возьмёт. И конечно такой подход к наполнению бюджета демонстрирует суть современных государств — бандитских банд кормящихся с определённой территории. Я бы предпочёл такие платежи не называть налогами, для них подходят такие слова как оброк, дань или побор. Побор это платёж посредством которого данник откупается от угрожающих ему насилием бандитов. Конечно современные государства это не совсем рэкетирские, они на собранные деньги оказывают какие-то услуги, но принцип определение размера платы за эти услуги рэкетирский.

Второй принцип — это справедливое налогообложение, в котором налог это оплата косвенных государственных услуг (например за низкий уровень преступности, за защищённую границу так называемых общественных благ), а значит величина этого налога должна зависеть от объёма этих услуг. И если граждане равны перед законом, то государственные услуги для них предоставляются в равном объёме и, соответственно, налог для них одного размера. Конечно это не значит, что кроме налога на содержание государства ничего платить не нужно — есть ещё акцизы, различные сборы, но они также вводятся не для целей ограбления, а имеют обоснование (подробности далее). Налог это плата за косвенные государственные услуги, а не откуп от насилия и хорошо бы построить или реформировать систему налогообложения на принципах справедливости. Такой налог определяет иную суть государства — государства как союза граждан.

Исходя из этих принципов понятно, что налог на прибыль (даже по плоской шкале, не говоря уже о прогрессивной) и НДС это платежи по принципу рэкета. К тому же, НДС усложняет бухгалтерию и требует много контроля со стороны государства, а надо стремиться к простоте (см. разд. 5.1 стр. 49). Налог на прибыль в теории можно преобразовать в акциз на бездействующий капитал, тогда он будет иметь право на жизнь, но надо ещё подумать что считать бездействующим капиталом.

Индивид обязан сам уплачивать все необходимые налоги и страховки, это не должно быть неявно перевалено на кого-либо. Возможно с воспитательной целью полезно требовать, чтобы индивид совершал активное действие для оплаты налогов, он может делегировать банку подготовку всех документов, но должен сам нажать кнопку об оплате. Налоги должны быть простыми в начислении и не очень большими. Возможность второго вытекает из минимальности государства.

Налоги с компаний под вопросом, ибо налогоплательщиком является индивид, он получает государственные услуги (компании тоже получают какие-то услуги, но в конечном итоге за компанией стоят владельцы, поэтому непонятно стоит ли их выде-

лять как отдельную сущность уплачивающую налог).

Для упрощения администрирования возможно необходимо, чтобы у каждого жителя был счёт на который ему должны поступать все доходы.

Государства конкурируют между собой пытаясь привлечь компании на свою территорию и конечное состояние этой гонки это безналоговое для корпораций государство.

В повседневной жизни налогами называют практически все обязательные платежи так или иначе связанные с государством, хотелось бы использовать более точные термины:

13.37.1 Налог

Для того чтобы покрыть расходы правительства, которое должно содержать армию, выполнять различные работы, оплачивать чиновников, необходимы налоги. Пусть все принимают участие в этих расходах; лучшего и желать нельзя. Но почему богатый должен платить больше бедного? Это, говорят, справедливо, потому что он имеет больше. Я, признаюсь, не понимаю этой справедливости.

Зачем платятся налоги? Затем, чтобы обеспечить каждому пользование его естественными правами: свободой, равенством, безопасностью и собственностью, затем, чтобы поддерживать в государстве порядок, и, наконец, затем, чтобы создать учреждения, служащие для общественной пользы или развлечений. Так неужели же защита жизни и свободы богатого стоит больше, нежели бедного?

...

Если, следовательно, государство берёт у меня больше, пусть же оно больше и даёт или пусть перестанет говорить о равенстве прав, ибо в противном случае общество не будет учреждением, защищающим собственность, но организующим её уничтожение. Вводя пропорциональный налог, государство становится, так сказать, главою разбойничьей шайки; оно даёт пример правильно организованного грабежа.

Пьер Жозеф Прудон «Что такое собственность?»

Налог — платёж в государственный бюджет, по сути — плата за неявные государственные услуги (общественные блага), например за безопасность. Размер его не должен зависеть от дохода т.к. все граждане равны перед государством и получают равное количество неявных услуг, в прошлом такой налог назывался податью. Вероятно должен быть местный налог уровня населённого пункта направляемый на обслуживание и развитие общегородского имущества (см. разд. 5.4.19 стр. 93). Иные жи-

тели тоже получают не прямые государственные услуги и также должны за них платить или уехать в более подходящее им государство.

Если кому-то кажется, что брать налог только с индивидов и не брать его с компаний это неправильно, то ему стоит задуматься откуда берут компании свои доходы. По сути, единственным источником дохода является труд индивидов, просто сейчас заработанные ими деньги компания недоплачивает им, чтобы отдать государству, т.е. и сейчас платят индивиды, но это скрыто и не все это понимают.

13.37.2 Пошлина

Пошлина — платёж в бюджет за явные государственные услуги оказанные конкретному индивиду по его инициативе, например, за ответ на запрос, за какие-нибудь справки, регистрации и т.п.

13.37.3 Компенсационный сбор

Компенсационный сбор — платёж за пользование общим ресурсом. Земля, лес, полезные ископаемые принадлежат всем гражданам (см. разд. 5.3.4 стр. 57), а значит тот кто использовал эти ресурсы должен компенсировать остальным владельцам недополученную прибыль. Сейчас есть аналогичные налоги на землю и на добычу полезных ископаемых. Общие ресурсы принадлежат не только ныне живущим индивидам, но и будущим поколениям, поэтому доход от них должен расходоваться на проекты приносящие пользу всем в долгосрочной перспективе (инфраструктура, фундаментальная наука).

Если ресурс возобновляемый, то компенсационный сбор может защищать его от полного исчезновения, хотя это скорее задача отдельного акциза.

13.37.4 Целевой сбор

Целевой сбор — платёж в целевой фонд, например дорожный, который должен использоваться только на развитие дорог.

13.37.5 Акциз

Акциз — платёж направленный на стимуляцию общественно-выгодного поведения, например, акциз на наркотики входящий в их стоимость, Собранные с помощью акцизов деньги должны попадать в специальные фонды и использоваться на борьбу с проблемами которыми эти акцизы вызваны.

Акциз на наркотики должен стимулировать меньше наркоманить, расходоваться должен на пропаганду трезвого образа жизни и содержание трудовых лагерей.

Акциз на добычу диких животных и растений (например на выловленную в море дикую рыбу) должен стимулировать искусственное их выращивание и тратиться на инвестиции в этой сфере, при этом он не отменяет компенсационного сбора.

Акциз за превышение доли на рынке должен стимулировать конкуренцию, защищать от монополизации. Расходиться должен на инвестиции помогающие выйти на рынок новым игрокам в соответствующих отраслях.

Акциз на роскошь/потребление (см. разд. 4.4 стр. 47) должен стимулировать рациональное использование ресурсов (земли) и минимизацию напряжения в обществе из-за показного потребления, а значит стимулировать имущественное равенство (см. разд. 5.5.10 стр. 101). Расходиться должен на меры по ресурсосбережению и меры по стимуляции равенства индивидов в возможностях. Компенсационный сбор за землю зависит только от площади, а акциз появляется при превышении порога площади определённой для жителя и прогрессивно возрастает с ростом используемой для личных нужд площади земли.

Акциз на бездетность (хотя возможно это не акциз, а всеобщий сбор в кассу взаимопомощи), который должны уплачи-

вать репродуктивно здоровые жители достигшие определённого возраста (примерно 30 лет) невоспитывающие детей. Собранные деньги должны использоваться на меры по стимуляции рождаемости (см. разд. 13.29.3 стр. 192).

Акциз на бездействующий капитал должен стимулировать инвестировать деньги в экономику, дестимулировать накопления под матрасом, использоваться видимо на инфраструктурное и венчурное инвестирование.

Акциз на продукцию несоответствующую стандартам должен стимулировать выпуск продукции соответствующей принятым стандартам, использоваться должен для финансирования разработки стандартов.

Акциз на вывод капитала из страны. По идее таким образом можно упростить взимание пошлин на импортные товары и дестимулировать использование страны как оффшора. Расходовать на поддержку местного производства.

Акциз на дальность перевозки жизненноважных продуктов должен стимулировать локализацию производства такого рода продуктов. Расходовать может на создание и поддержание аварийных запасов.

13.37.6 Залог

Залог — это платёж возвращаемый при общественно выгодном действии, например при сдаче возвратной тары.

13.37.7 Страховой взнос

Страховой взнос — страхование (медицинское и иное) к налогам не относится и уплачиваются в соответствующие страховые компании (см. разд. 13.35 стр. 199).

13.37.8 Штраф

Штраф — наказание за нарушения (см. гл. 12 стр. 139), тоже не относится к налогам и не должен быть источником пополнения бюджета т.к. это приводит к конфликту между целями наполнения бюджета и принуждения к правильному поведению. В идеале все должны начать поступать правильно и штрафы не платить, поэтому бюджет не должен требовать поступлений от штрафов.

13.38 Деньги и кредит

Деньги это инструмент, не стоит обвинять инструмент в своих бедах, хотя инструмент может хуже или лучше подходить для выполнения задач. Деньги точно должны быть средством обмена, мериллом ценности/нужности, а вот средством накопления они могут не быть, как и не должны они самоумножаться.

Для того, чтобы понять какой должна быть денежная система необходимо понять какая она сейчас и какие у ней проблемы. Допустим в некий начальный момент в обращении есть определённое количество денег, которое соответствует потребностям экономики (количеству товаров и услуг), нет ни инфляции, ни дефляции. Если экономика растёт, то необходимо эмитировать ещё денег. Если есть желание стимулировать рост экономики, то можно эмитировать некоторое количество необеспеченных денег, но чтобы не было инфляции (либо она была незначительной) необходимо использовать эти деньги именно на рост экономики, на создание новых товаров и услуг. Экономика это большая система, у неё есть инерция, если мы сегодня выпустим необеспеченные деньги, но используем их на производство, то пока экономика среагирует уже появится товарное обеспечение и инфляции либо не будет, либо она будет кратковременной, а потом возвратиться к равновесной точке.

Сегодня эмиссия осуществляется государственным банком и

системой частных банков, государственный банк выдаёт частным банкам деньги под процент называемый ставкой рефинансирования. Изменяя величину этой ставки государством регулирует эмиссию денег: опустили ставку — банки набирают деньги, идёт эмиссия, значительно подняли — эмиссия остановилась. Частные банки выдают кредиты организациям и индивидам под свой, больший процент. Подразумевается, что банки выдают кредиты под проекты связанные с ростом экономики, но к сожалению это не совсем так. Частному банку нет никакого дела до развития экономики и даже до успешности проекта на который он выдаёт кредит. Во-первых, банк закладывает риски неуспешности проектов в кредитный процент т.е. успешные проекты расплачиваются за неуспешные, во-вторых, банк требует наличие залога и поручителей и в случае провала проекта отнимает залог и/или требует выплат от поручителей. Т.е. банковская деятельность при таких правилах это самый надёжный и безрисковый бизнес (конечно бывает, что банки банкротятся, но это обычно результат махинаций или выхода владельцев из бизнеса). Но реальный мир подразумевает риски, а тут получается, что тот кто непосредственно не создаёт роста экономики получает прибыль без рисков, а тот кто своим трудом развивает экономику берёт все риски на себя, не похоже на справедливую систему. Так как бизнес безрисковый, то для привлечения средств банки могут обещать гарантированный доход вкладчикам по депозитам, что порождает возможность получать доход не прикладывая усилий, что тоже не очень справедливо. А если банкам ещё и разрешено торговать валютой и ценными бумагами, то они просто занимаются спекуляциями вместо инвестиций в развитие экономики.

Для решения этих проблем необходимо изменить способ эмиссии денег государством. Т.к. деньги не являются самоценностью, а лишь инструмент обмена, то задача государства обеспечить достаточное количество денег в экономике. Государство не должно эмитировать деньги под процент т.к. этот метод либо требует постоянного роста денежной массы, либо разорение определённой части заёмщиков (причём во втором случае постепенно день-

ги сосредотачиваются в одних руках). Если есть инфляция, то эмиссия не требуется. Если возникла дефляция, то нужно выпустить ещё денег, но просто раздавать их не очень эффективно, разумнее инвестировать их в проекты развития. Нужно не выдавать кредиты под проценты, а финансировать проекты т.е. давать деньги за долю в прибыли с возможностью влиять на ход проекта. Скорее всего заниматься этим должен госбанк, хотя допускаю, что частные банки могут участвовать в инвестировании эмитированных госбанком денег (хотя в такой системе их чуть сложнее контролировать - нужно проверять все неуспешные проекты на предмет махинаций). Банк, который делает такие инвестиции, не может и привлекать депозиты с гарантированным доходом, он лишь может хранить деньги без изменений или предложить доверить их для инвестиций с теми же доходами и рисками которые несёт сам. Примерно так устроен исламский банкинг в котором кредитор и заёмщик делят риски и заинтересованы в успехе проекта. По идее, у предпринимателя который получил инвестиции от банка должно быть право выкупа банковской доли — если он пожелал получить контроль над бизнесом и может расплатиться, то банк не должен отказывать. Банки не должны сосредотачивать экономику в своих руках.

Неплохим направлением для инвестиций эмиссионных денег может быть развитие науки и поддержка инноваций т.к. они нужны и сами по себе, к тому же могут приводить к резкому росту экономики.

Если эмитировать немного лишней денежной массы для стимуляции роста экономики может присутствовать небольшая инфляция, и в этом есть плюс — деньги перестают быть средством накопления, а значит их выгоднее инвестировать, что ускоряет их оборот и стимулирует рост экономики.

Сомнительно, что мы можем запретить ссужать свои деньги под процент частным компаниям, но это должны быть не те банки которые участвуют в инвестировании эмитированных денег. Если у кого-то есть лишние деньги, то он может предлагать их другим на любых условиях.

Частные/локальные деньги возможны, но для государства скорее всего будут иметь ценность только государственные деньги, которые видимо должны быть обязательными к приёму как платёжное средство (должно быть хотя бы одно универсальное и нейтральное платёжное средство).

Наличные деньги (если они будут использоваться) не должны нести на себе политических и/или культурных изображений т.е. должны быть нейтральными.

13.38.1 Альтернативные денежные системы

Текущая денежная система как-то справляется со своими задачами, хотя это не означает что нет необходимости в улучшениях, например гезеллевские свободные деньги или многоконтурные денежные системы (вроде той что использовал СССР) весьма интересны. Есть потенциально интересная идея обеспечивать деньги энергией, связать денежную единицу с энергетической (джоулем), этот вопрос разбирается тут <http://www.ffaa.info>, хотя скорее всего это потребует тотального контроля и бюрократизации и всё равно породит чёрный рынок и дефицит. Также интересный вариант это децентрализованная эмиссия на базе блокчейна, например ежедневно каждый гражданин может выпустить какую-то сумму, но эта идея ещё ждёт тщательного анализа. Пока вполне можно пользоваться вышеописанной системой, а параллельно изучать иные варианты.

13.38.2 Отказ от наличности и переход на анонимные деньги

Частый вопрос это анонимность денег — многие думают, что отказ от анонимных денег приведёт к ликвидации преступности/коррупции. В этом подходе есть множество проблем. Во-первых, чаще всего технические меры не помогают решить социальную проблему, обычно тот кто сильно хочет находит способ

обойти технические ограничения, да и есть случаи когда коррупция конкретных чиновников известна с достаточной достоверностью, но почему-то это не помогает ни их наказать, ни других напугать (т.е. корень проблемы не в анонимности).

Во-вторых, весьма затруднительно реализовать неанонимность денег, конечно можно сделать государственные деньги неанонимными, но спрос на анонимные деньги тут же породит всевозможные анонимные альтернативы (золото, каури, биткойны), значит нужно запрещать и преследовать за использование таких денег, а это нарушает базовый принцип запрещения (см. разд. 5.3.2 стр. 55) и уже требует тотального контроля, а потом преступники будут использовать бартер и надо будет не только деньги делать неанонимными, но и владение всем имуществом также делать неанонимным — видимо по домам будет ходить инвентаризационная инспекция и проверять все ли предметы вы приобрели законно. Добро пожаловать в тоталитаризм.

В-третьих, такое количество информации о человеке доступное третьим лицам может быть и очевидно будет использовано против него, нужно оставить человеку хоть каплю приватности. В-четвёртых, это противоречит и принципу уважения (см. разд. 5.3.10.4 стр. 72) — из-за горстки преступников мы создаём ограничения честным людям.

13.39 Защита интересов потребителей

Приобретение товара или услуги это по сути некий договор между производителем и покупателем, однако стороны неравны — покупателей много, их индивидуальный вклад в доход производителя мал, поэтому производитель не вступает с ними в переговоры по поводу сути этого договора. Это позволяет производителю диктовать свои условия, обычно это выражается в попытках манипулировать поведением покупателя используя знания психологии, но не переступая черту за которой уже обман (т.к. это наказывается государством). Одна из функций государства

уравнять веса сторон т.е. от лица всех потребителей потребовать от производителей скорректировать договор определяя стандарты и регламенты (см. разд. 5.5.8.1 стр. 100). Задача стандартов защитить от уловок маркетологов и минимизировать усилия на принятие бытовых решений.

Для ясности рассмотрим примеры таких уловок:

- Подмена понятий — если понятие «йогурт» означает молочнокислый продукт, то под таким названием не должны продавать крахмал с красителями и вкусовыми добавками (это по сути обман). Должны быть стандарты определяющие суть потребительских понятий.
- Использование известного названия для нового продукта — если под таким названием вышел продукт с определённым составом, то продукт с иным составом не должен называться также. Покупатель должен первый раз при покупке прочитать информацию о продукте и в дальнейшем покупать с тем же названием не боясь того, что состав радикально изменится. Если меняется состав, то требуется новое название, могут и версионирование использовать, например: Чудо-продукт 1.3, это уже бизнесмены пусть думают как привлекательнее, но работать нужно честно.
- Наименование не по основному компоненту — по идее коммерческое наименование продукта должно говорить о том что внутри — если основной компонент продукта это яблочное пюре или картофельный крахмал, то странно его называть томатным, должно быть: «картофельно-яблочный кетчуп с томатами».
- Использование нестандартной упаковки — немного уменьшив вес, можно вызвать иллюзию дешевизны товара. Решается указанием цены не только за упаковку, но и за единицу товара. Это позволяет не совершать массу вычислений для совершения выбора и лишает махинаторов преимущества перед честными производителями.

- Соккрытие срока годности — прячут его в самых неожиданных (и всегда разных) местах, пишут мелким шрифтом. Должна быть стандартная форма и место указания срока годности, это ускоряет анализ состояния товара и ставит всех производителей в равные условия.
- Неполное указание состава продукта — например без указания процентного соотношения.
- Указание чего товар не содержит — игра на страхе, если индивид не специалист, то увидев печенье с надписью «без диоксида монооксида», он резонно предположит, что это что-то вредное, а если на других такой надписи нет, также предположит, что в них он может быть и предпочтёт тот который «без». Такие манипуляции должны быть запрещены, надо писать что есть в составе. Причём, возможно, надо стремиться именно к указанию химического состава, а не исходных ингредиентов т.к. те имеют нестабильный химический состав.
- Завышение размера упаковки — упаковка должна соответствовать размеру товара, чтобы не вводить в заблуждение. Хотя этот пункт сложно контролировать, поэтому пока нет ясности как его реализовать.
- Несоответствие изображения на упаковке содержимому.
- Использование индивидуальных договоров в типовых случаях — очень затратно каждый раз вчитываться в договоры и лицензионные соглашения для типовых случаев (банки, мобильные операторы, ПО для конечного пользователя и т.д.). Такие документы должны быть типовыми (проверенными и рекомендованными профессиональным сообществом под контролем государства, отражающими судебный опыт цивилизации), а если есть отличия, то они должны быть прописаны явно, чтобы можно было прочесть только их. Но основная масса должна подпадать под типовой

договор, хороший пример такового это лицензия Creative Commons, которая содержит типовые блоки из которых можно сконструировать нужную лицензию.

Конечно также нужны требования вроде гарантийного срока и срока эксплуатации.

13.40 Свободный рынок

Существует распространённое мнение, что рынок сам всё регулирует, что «невидимая рука рынка» решит все проблемы экономики. Конечно, это ошибочное мнение, но чтобы показать это, необходимо начать с определения.

Википедия определяет свободный рынок как рынок, свободный от любого постороннего вмешательства (включая правительственное регулирование). При этом функция государства на свободном рынке сводится к защите прав собственности и поддержанию контрактных обязательств.

В ВУЗе нам давали немного иное определение: свободный рынок, это рынок на котором много конкурирующих игроков (покупателей и продавцов) и на который могут свободно приходиться (и уходить) новые игроки. Подразумевается, что это касается рынков всех видов продукции.

Как это часто бывает наш многозначный и нестрогий язык нас подводит создавая путаницу. Слово «свободный» подразумевает нерегулируемый и первое определение как раз об этом, но на практике, те кто говорят о саморегуляции свободного рынка подразумевают конкурентный рынок т.е., то что описывается вторым определением.

Поэтому, чтобы быть точными необходимо говорить о свободном конкурентном рынке. Цены на таком рынке определяются спросом и предложением.

Несложно понять, что такой свободный и конкурентный рынок в реальности не встречается нигде и никогда. Точнее он существует всего одно мгновение, когда на пустом месте вдруг по-

является много продавцов и много покупателей. Но как только торговля начнётся, продавцы начнут узнавать цены конкурентов и корректировать свои цены т.е. даже не сговариваясь продавцы придут к близким ценам, дешевле будут продавать только те, кому нужно срочно продать, обычно это те у кого малые объёмы, а значит на рынок они не влияют. Через некоторое время, по тем или иным причинам кто-то из продавцов заработает больше, получив дополнительные ресурсы он сможет выкупать, разорять демпингом своих конкурентов, а также побеждать их качеством и количеством продукции. Закономерный результат такой борьбы это монополия или картель. Думаю всем понятно, что задача бизнесмена не конкурировать, а зарабатывать, причём в идеале зарабатывать не работая, а конкуренция заставляет напрягать все силы, а получать немного т.к. конкуренты поджимают. Поэтому любой бизнес стремится к монополии или к картельному сговору, это позволяет повысить цены и уменьшить накал конкурентной борьбы. Т.е. любой свободный и конкурентный рынок быстро превращается в монополию, а при монополии механизмы саморегуляции перестают хорошо работать, монополист может перестать заботиться о качестве, завышать цены и не допускать на рынок конкурентов.

Как видим, для того, чтобы конкурентный рынок что-то регулировал, кто-то должен искусственно поддерживать существование этого конкурентного рынка, не допускать монополизации, это как раз и задача государства.

Есть ещё одна большая проблема - это защита окружающей среды и рациональное использование возобновляемых ресурсов. Эта проблема иллюстрируется так называемой трагедией общественного поля, когда следование индивидуальной выгоде приводит к всеобщему краху. Тут также не обойтись без государственного вмешательства.

О других проблемах рынка в разделе об экономике (см. разд. 13.41 стр. 217).

13.41 Экономика

Экономика это система призванная обеспечивать удовлетворение потребностей индивидов и общества в товарах и услугах. Государство определяет какую экономическую систему оно будет использовать и вырабатывает нормы необходимые для существования такой системы.

Многим кажется, что плановая экономика сможет стать эффективнее рыночной при росте вычислительной мощности, но к сожалению это маловероятно т.к. проблема не только в том чтобы рассчитать план, проблема в том, что никто не знает как составить этот план т.к. будущее неопределено. Будущее неизвестно, можно сколь угодно точно рассчитать план производства всего и вся, а на следующий день будет совершено открытие, сделано изобретение, возникнет новая тенденция, произойдёт катастрофа и план потеряет ценность, хорошо на эту тему написано у Нассима Талеба в книге «Чёрный лебедь» [18]. Это не означает, что не нужно планировать, а лишь означает, что план это просто набор целей с оценками сроков, а не детальная инструкция что и кому делать в каждую секунду.

Исходя из этого, экономика основанная на личной инициативе и частной собственности это правильный вариант — предприниматели берут на себя риски связанные с неизвестностью будущего, да и с точки зрения кибернетики это хорошо т.к. минимизирует необходимость управления. Хорошо бы придумать как избавиться от присущих такой экономике недостатков вроде перепроизводства, запланированного устаревания, отказа от инноваций (на зрелых рынках с большим порогом входа), иллюзии богатства выбора, выдумывания потребностей, слишком изнуряющей конкурентной борьбы и периодических кризисов. Похоже ещё никто не придумал простого, идеального решения, но некоторые идеи есть.

13.41.1 Монополизация

Антимонопольная борьба это штука сложная, но думаю комплекс мер может достаточно хорошо решить эту задачу.

Необходимо стимулировать появления или создавать конкурентов (см. разд. 5.4.3 стр. 83).

Не поддерживать монополистов госзакупками (см. разд. 5.4.5 стр. 84), (см. разд. 5.4.7 стр. 87).

Стимулировать конкуренцию законами (принципы вроде сетевого нейтралитета).

Не создавать законов облегчающих монополизацию (см. разд. 13.55 стр. 237), (см. разд. 13.55.1 стр. 246).

Продвигать и использовать стандарты (см. разд. 5.5.8.1 стр. 100).

Использовать свободное ПО (см. разд. 5.4.6.1 стр. 85) и открытые форматы (см. разд. 5.4.6.2 стр. 86).

Собирать акциз за превышение доли на рынке (см. разд. 13.37.5 стр. 206).

В особых случаях реквизируют бизнес монополиста.

13.41.2 Перепроизводство

Перепроизводство — тут возможно новые технологии помогут, если производители будут бороться не за продажи готовых изделий, а за заказы от покупателей, то можно будет производить ровно столько сколько нужно.

13.41.3 Запланированное устаревание

В новых видах товаров, которые интенсивно развиваются (пример — мобильный телефон/смартфон), запланированное устаревание допустимо, хотя и пользы от него нет.

В устоявшихся категориях товаров (ложка, холодильник, автомобиль) запланированное устаревание приводит только к бешеному расходу ресурсов, но не приносит никакой пользы. Это

бестолковый круговорот выпуска одной и той же продукции вместо создания чего-то реально нового.

Для решения этой проблемы идеальный вариант когда производитель не продаёт вещь, а продаёт услугу которая эту вещь оказывает, тогда он заинтересован в долговечности этой вещи, классический пример про неубиваемые телефоны от телефонных компаний, если такой вариант невозможен, то государство может потребовать увеличить гарантийный срок.

13.41.4 Отказ от инноваций

При отказе от инноваций государство должно принуждать к прогрессу техническими коридорами/дорожными картами. Примером можно считать требование Евросоюза к автопроизводителям шаг за шагом, в конкретные сроки улучшать экологичность выпускаемых автомобилей под угрозой лишения доступа к рынку. Проблема в том, что рынок плохо регулирует такие вопросы — каждому производителю в отдельности не выгодно вкладываться в улучшение, т.к. если остальные этого не сделают, то он окажется в худшем положении. Поэтому государство (путём переговоров) вырабатывает план развития и принуждает к исполнению, чтобы не было паразитов.

13.41.5 Асимметричность информации

Конкурентный рынок не приводит к получению потребителями качественной продукции, если они при покупке не могут хорошо оценить качество товара. В такой ситуации выигрывать будет тот кто будет продавать дешевле, чтобы защитить покупателей от этой асимметрии государство требует гарантировать качество товара в течении определённого срока.

Есть другой вид асимметрии - когда работодатель (покупатель трудовых услуг) требует скрывать зарплату (цену услуги) таким образом ограничивая конкурентность рынка и нарушая

принцип равенства. Видимо требование скрывать цены не должно считаться законным.

13.42 Внешняя торговля и заимствования

Государство должно обходиться без внешних заимствований, а внешнеторговый баланс должен всегда быть неотрицательным. Внешняя торговля по идее должны быть ближе к клирингу чем к денежным расчётам.

Часто, говоря о рыночной экономике говорят о свободной (беспощинной) международной торговле, однако тут есть некоторые нюансы. Честная конкуренция это соревнование экономических субъектов работающих по одним правилам в которой должен выиграть тот, кто работает лучше т.к. он может предложить приемлемое качество по меньшей цене. В реальности правила неодинаковые, например, одна страна имеет строгое природоохранное законодательство и следит за его соблюдением, а другая нет, в итоге компания из второй страны может предложить меньшую цену не за счёт более эффективной работы, а за счёт загрязнения окружающей среды. Потребитель, покупая такую продукцию, по сути загрязняет окружающую среду. Стандарты качества и безопасности продукции также должны быть одинаковыми. Могут быть и иные причины неравенства, например, трудно конкурировать с компанией которая работает в стране где разрешено рабство, особенно если речь о трудоёмком производстве. На удобство ведения бизнеса, налоги, доступность кредитов государство имеет некоторое влияние (не полное т.к. не может нарушать конституцию), но перестать охранять окружающую среду и разрешить рабство нормальное государство не может. Из сказанного следует, что свободная торговля это не всегда благо и государство вполне может вводить акцизы (см. разд. 13.37.5 стр. 206) для выравнивания условий конкуренции. Другой путь это сертификация продукции на соответствие

принятым в стране требованиям, примером такой сертификации может быть система справедливой торговли (Fair trade), которая, в том числе, подразумевает, что при производстве не использовался рабский труд и не разрушалась окружающая среда, правда достаточно сложно контролировать что-то в других странах.

13.43 Реклама

Исходя из базовых принципов (см. разд. 11.12 стр. 134) реклама чего-либо индивиду недопустима без его согласия. Всё просто с личными сообщениями — если согласия не было, то это спам, а значит штраф для рекламодателя. Не должно быть рекламы без согласия индивида, у него должен быть выбор — получить товар или услугу за деньги или за просмотр рекламы.

Более сложный вопрос с тем, что делать с рекламой в общественных местах, особенно звуковой, от которой никуда не спрятаться, хотя и визуальная реклама обычно расположена так, что не смотреть не получится. Но нельзя же запретить вывески с названиями магазинов, а любые формальные требования будет обходиться. Думаю, что непрошенную звуковую рекламу в общественных местах можно запретить, а количество, качество и расположение визуальной рекламы это вопрос местного самоуправления (см. разд. 5.4.19 стр. 93). Но должны быть какие-то общие нормы на количество и расположение визуальной рекламы, чтобы реклама не замусоривала городскую среду своим обилием и/или неупорядоченностью. По идее реклама после преодоления определённого порога просто перестаёт работать, но этот вопрос рынком не отрегулируется — никому в отдельности не выгодно уменьшать количество своей рекламы, это та же проблема общинного поля.

13.44 Безусловный базовый доход

Базовым этот доход называется потому, что его размер должен позволять не умереть от голода и холода, но при этом не поощряет социальное иждивенчество т.е. его должно хватать на съём койкоместа в самом дешёвом месте в стране и на питание самыми дешёвыми продуктами при покупке минимальной и самой дешёвой одежды.

Концепция безусловного базового дохода как способа избавления от страха смерти (от голода и холода) может показаться вполне разумной т.к. хорошо согласуется с правом на жизнь и соответствует логике развития цивилизации (всё меньше необходимо трудиться чтобы просто выжить). Но с его реализацией есть ряд проблем, во-первых, это непонятный источник финансирования, во-вторых, поощрение иждивенчества. Также есть неопределённость с тем какое влияние он окажет на экономику, не получится ли так, что рост цен сведёт этот доход к нулю, например, рост цен может быть вызван тем, что труд подорожает — имея гарантированный доход люди пойдут работать только за значительно большие деньги.

Единственным вариантом финансирования видится доход с пользования общими ресурсами (см. разд. 5.3.4 стр. 57). Правда есть вероятность, что дохода с общих ресурсов не будет хватать на достаточный базовый доход, с другой стороны, это и правильно — если в обществе станет слишком много бездельников, то падение базового дохода заставит их шевелиться.

Иждивенчество это тоже проблема, по сути это паразитирование на обществе, чего не должно быть (см. разд. 11.10 стр. 133). Даже если мы устанавливаем планку этого дохода в самый минимум мы позволяем массе индивидов деградировать до животного состояния. С другой стороны — многие учёные и мыслители прошлого могли заниматься своими делами только потому что их не беспокоили вопросы выживания, хотя основная масса таких же дворян или рабовладельцев просто прожигала жизнь. Т.е. возможно ради великих открытий можно покормить толпу

бездельников.

Но скорее всего опасность умереть от голода и холода в современном обществе настолько низка, что нет смысла её обсуждать. В тех странах где обсуждают базовый доход такая опасность это давно забытое явление — эффективность труда высокая, чтобы выжить не нужно много работать, а если случился форс-мажор, то общество в лице родных, друзей или государства поможет. Да и человек способный сделать что-то стоящее обычно способен обеспечить свои биологические потребности тем или иным способом — давно нет ни рабов, ни дворян, однако учёные и мыслители не перевелись.

13.45 Собственность

С практической точки зрения существующая система частной собственности работает вполне хорошо. Единственное что хотелось бы сделать это подвести под неё философский базис так, чтобы выполнялся постулат о равном праве всех сапиенсов на природные ресурсы т.е придумать правильный алгоритм расчёт компенсационного сбора (см. разд. 13.37.3 стр. 205).

Касательно частной собственности на землю в промышленных объёмах (сельскохозяйственные земли, лесов), то на них, как и на все общие ресурсы, частная собственность не нужна, иначе может возникнуть ситуация когда один гражданин скупая землю захватит большую часть территории государства и по сути вытеснит государство с его территории. Достаточно долгосрочных договоров аренды, с высокими штрафами для государства за досрочное расторжение. Хотя и на землю под дом частная собственность не факт, что нужна — территория страны это общий ресурс. Тут снова вопрос в терминологии, всё-таки собственность подразумевает возможность делать что пожелаешь, а владение землёй в любом случае накладываем массу ограничений, поэтому нужно использовать какой-то другой термин, например пожизненное владение, которое будет означать, что человека без

его желания не могут лишить этой земли, но это не собственность с которой можно делать всё что угодно, например нельзя загрязнить её ядовитыми отходами. Частная собственность порождает коллизии, например, индивид приобрёл участок для постройки дома, а потом оказалось, что под ним есть какие-то ценные ресурсы (или эти ресурсы вдруг стали ценными), получается он собственник этих ресурсов, хотя ресурсы общие, а он покупал просто участок под дом. Или, раз это собственность, владелец может выкопать и оставить гигантский колодец на месте участка, а выкопанное продать за границу, таким образом можно вообще уничтожить территорию государства.

Вопрос несовместимости принципа равенства (см. разд. 5.3.13 стр. 76) и собственности на землю подробно разбирается у Прудона в книге «Что такое собственность?» [16].

13.46 Условия для ведения бизнеса

Описываемое в данной книге государство должно стать наилучшим местом для ведения бизнеса.

Бюрократизированность — из принципов свободы (см. разд. 5.3.9 стр. 65) и простоты государства (см. разд. 5.1 стр. 49) следует минимальное количество бюрократических процедур. Понятие индивидуальный предприниматель исчезает — каждый индивид это такой предприниматель и его деятельность не требует никакой регистрации. Исключая лицензируемые виды деятельности — а это преимущественно деятельность связанная с использованием общих ресурсов и опасностью для жизни и здоровья. В том числе с бизнеса снимается посторонняя нагрузка по расчёту и уплате налогов/страховок за сотрудников.

Трудовое законодательство — трудовое законодательство практически исчезает (см. разд. 13.32 стр. 196) т.к. каждый индивид это предприниматель вступающий в добровольные договорные отношения с индивидами и организациями.

Налоги — налоговая система упрощается (см. разд. 13.37 стр. 201), а вместе с ней и бухгалтерский учёт.

Коррупция — все описанные принципы построения государства и законодательства (см. гл. 5 стр. 49), в частности принцип открытости (см. разд. 5.4.20 стр. 95), принципы самоуправления (см. разд. 5.4.19 стр. 93) и прямой демократии (см. разд. 5.3.1 стр. 52) уменьшают возможность коррупции. Но конечно будет и специальный орган для борьбы с коррупцией.

13.47 Наследство

Нужно оставлять не наследство, а наследие.

Современное право наследования по закону (при отсутствии завещания) обладает несколькими недостатками:

- Несправедливость (см. разд. 4.2 стр. 44) — индивид получает имущество без усилий с его стороны.
- Неравенство (см. разд. 5.5.10 стр. 101) — накопление богатства из поколения в поколение приводит к нарастающему неравенству. Стартовые возможности того кто по факту рождения оказался в списке богатейших людей мира и того кто не получил в наследство ничего сильно не равны. Хотя нельзя сказать, что тот кто родился в бедной семье в этом виноват.
- Необоснованное распоряжение собственностью умершего — если человек не распорядился собственностью сам, т.е. не оставил завещания, то как мы можем за него решить кто имеет право на его имущество? Таких ситуаций не должно быть (см. разд. 13.2.1 стр. 151), но если возникают, то нет способа узнать волю умершего, а значит необходимо нейтральное решение.

- Сложности с определением наследников — возникает целая отрасль права и масса работы для государства (в виде суда) по выяснение, кто достоин наследства, а кто нет. Это противоречит принципу простоты законов (см. разд. 5.1 стр. 49).

К сожалению, нет ни возможности, ни оснований запретить передавать имущество по наследству — если индивид заработал, создал что-то, то только его право распоряжаться этим, например подарить или завещать кому-либо. Однако, законодательного понятия наследства не должно быть. Если владелец имущества не распорядился им сам, то оно должно переходить в собственность государства, в фонд развития. Только владелец вправе распоряжаться собственностью и если он не передал её потомкам (см. разд. 13.2.1 стр. 151), то и мы не можем этого сделать. Нет «права на наследство» у потомков, они не могут требовать того, что собственник им не передал, максимум, что может быть, это право приоритетного выкупа собственности родителей. По сути описанное предложение лишь исключает возможность судебных разборок по поводу наследства — как распорядился умерший так и должно быть, а если не распорядился, значит не посчитал потомков достойными или нуждающимися.

Т.к. этот вопрос многим кажется спорным, то помимо рациональных аргументов, рассмотрим вопрос с нравственной точки зрения. Хороший родитель должен дать своим потомкам здоровье, образование и воспитание (в первую очередь умение жить самостоятельно, умение своими силами достигать жизненных целей). Можно считать, что самостоятельная жизнь, без родительской опеки, есть необходимый этап в становлении личности (см. разд. 13.2 стр. 148). Наследство же позволяет пропустить этот этап, сразу получить всё готовенькое, хотя полученное без усилий часто не ценится, транжируется и приводит к деградации личности. Если родители выполнили свою задачу по воспитанию, то их дети добудут имущества сами столько сколько им нужно, а если нет, то материальные блага им не помогут. Ведь

если родители смогли заработать на какие-то блага, разве можно считать, что их дети не смогут? Поэтому нормой должно быть завещание в пользу научных фондов, а не потомков.

13.48 Наркотики

Не можешь остановить — возглавь

Пословица

Под наркотиками в данной книге понимаются вещества, приём которых повышает вероятность нарушения индивидом законов общества или вероятность провоцирования им опасных ситуаций. Не важно по причине потери самоконтроля, по причине увеличения уровня агрессивности, по причине сильного синдрома отмены или по какой-то ещё причине. Для общества важен факт увеличения риска. Общество вправе рассчитывать на адекватное поведение индивидов. Если риск не увеличивается, но вещество токсично или вызывает зависимость, то, ввиду отсутствия подходящего термина, будем называть их вредными веществами.

«Наркотики это плохо», однако с запретами наркотиков есть масса проблем:

1. Часто наркотики употребляют не потому, что к ним есть доступ, а потому что условия жизни слишком депрессивные, а значит не запрещать надо, а условия улучшать. Наркотики в таких случаях, это не сама проблема, это следствие проблем.
2. Запреты наркотиков обычно какие-то нелогичные и несистемные, под запрет попадают не все наркотики, строгость запрета не зависит от опасности.
3. Запрет на наркотики порождает сверхприбыльность наркобизнеса, а сверхприбыльность делает его привлекатель-

ным, делает выгодным вовлечение новых наркозависимых т.е. запрет мотивирует наркоторговцев подсаживать на наркотики.

4. Несмотря на строгость запрета (в некоторых странах и казнят), пока никто наркобизнес не победил, а борьба стоит дорого и порождает коррупцию.
5. Из-за наличия запрета нет возможности контролировать состав наркотиков, мошенники продают отраву под видом известных наркотиков, изобретатели создают новые наркотики для обхода законодательных ограничений и тестируют их на ничего не подозревающих клиентах. Всё это приводит к различным проблемам со здоровьем и смертям.
6. Многие опасные наркотики достаточно легко изготавливаются самостоятельно, по сути каждый сам может сделать себе сколько угодно зелья, поэтому борьба будет вечной.
7. Многие наркотики имеют и другие неопасные для здоровья человека применения (например, в медицине). Т.е. как и в случае с любым инструментом надо запрещать не сам инструмент, а его опасное применение. Получается, что из-за горстки наркоманов мы что-то запрещаем всем, например, была уничтожена целая сельскохозяйственная отрасль основанная на выращивании конопли из которой делалось много всего — ткани, верёвки/канаты, масло и т.п.
8. Помимо коррупции строгие запреты на наркотики позволяют легко посадить в тюрьму любого человека т.к. подкинуть наркотики не составляет труда.

Я бы хотел, чтобы никто не употреблял ни наркотики, ни вредные вещества. Но, во-первых, их запрет противоречит постулатам о свободе (см. разд. 5.3.9 стр. 65) и уважении к индивиду (см. разд. 5.3.10.4 стр. 72) — само по себе употребление наркотиков не ущемляет чужих свобод и запрещая наркотики мы

предполагаем несамостоятельность мышления человека, тем самым проявляю опеку и неуважение к нему. А во-вторых, судя по опыту цивилизации запреты не решают этой проблемы, надо искать другие решения. В-третьих, не получится их запретить без тотального контроля, а это неприемлемо (см. разд. 5.3.7.9 стр. 64).

Почему вообще запрещают наркотики взрослым индивидам? Причины видимо две. Первая — это вред для здоровья индивида, но здоровье — это его личное дело и его ответственность, медицинская страховка просто дороже должна стоить, или лечение платное, если проблемы со здоровьем вызваны употреблением наркотиков. Вторая — это вред для общества. Вред этот двух видов: прямой — от действий индивида, находящегося в неадекватном состоянии и косвенный, от деградации личности. Деградацию запретить не можем, только убеждать, но в случае деградации до неадекватного состояния можем изолировать от общества.

А вот от действий одурманенного индивида защищаться общество имеет право (см. разд. 11.8 стр. 133) — запретом на нахождение в нетрезвом виде в общественных местах. Высокий штраф, а при нескольких повторных случаях — стерилизация и изоляция в трудовых лагерях как неспособного контролировать себя наркомана. Само употребление в общественных местах нет смысла запрещать — если индивид употребил так, что это незаметно, то нет разницы где он это сделал — дома или в общественном месте, а детям важен пример родителей, а не каких-то посторонних индивидов (см. разд. 13.14.1 стр. 174). Конечно общество должно помогать человеку отказаться от зависимости, но если он отказывается признать проблему и не хочет её решать, то ничего сделать нельзя и придётся изолировать.

Торговля наркотиками и вредными веществами должна лицензироваться и строго регламентироваться — отдельная торговая сеть, вход только для совершеннолетних. Для тяжёлых наркотиков стоит лицензировать не продажу, а лицензировать деятельность мест для приёма наркотиков, куда человек может

зайти чтобы что-то употребить, но выйти может только после прихода в адекватное состояние. Понятно, что вход в такие приюты строго ограничен по возрасту и требует прослушивания лекции и сдачи теста на знание действия этих наркотиков.

Может показаться, что разрешать употреблять наркотики лучше не с совершеннолетия, а с более позднего возраста, но это непоследовательный подход - раз мы уже считаем индивида взрослым в одних вопросах, то надо считать его таковым и в других.

Очевидно, что государственные служащие не должны публично, а тем более в рабочее время употреблять какие-либо наркотики. Традиционный для современной политики алкоголь на официальных мероприятиях должен уйти в историю.

Стоит отметить в чём отличие наркотиков от оружия массового поражения и почему запрет последних обоснован. Наркотики вредят в первую очередь самому человеку, остальным они могут вредить, а могут и не вредить. А если и вредят, то косвенно и не массово, а оружие массового поражения опасно в первую очередь для других и его действие слишком широко, а значит даже малая вероятность неосторожного или злонамеренного происшествия настолько опасна (ущерб велик и непоправим), что оправдывает запрет на распространение ОМП.

13.49 Азартные игры

С азартными играми всё аналогично наркотикам (см. разд. 13.48 стр. 227) - запретами проблему не решить. Надо воспитывать и образовывать людей, чтобы они от этого не зависели. Ограничивать нужно - вход только для совершеннолетних. Полезно также внести себя, на какое-то время, в списки лиц, которых не пропускают в игорные заведения.

13.50 Оружие

Владеть, носить и использовать оружие для самообороны — это право каждого индивида (см. разд. 5.3.7.5 стр. 62), который получил на это разрешение. Разрешение выдаётся на основании психического и физического здоровья, сдачи экзаменов на знания и умения по обращению с оружием, экзаменов на знание законодательства об использовании оружия и репутации жителя.

Граждане (как военнообязанные) имеют право на любое ручное оружие. Патриды и иные жители имеют право только на оружие для самообороны (грубо говоря на пистолет не самой высокой мощности).

Часто предлагают сделать оружие, которое работает только в руках владельца, это было бы идеально, но на практике пока даже нет догадок как можно было бы такое сделать не ухудшив надёжность. Кому нужно оружие которое в критический момент откажет из-за того что не сможет распознать владельца?

13.51 Частные тюрьмы

Тюрьмы могут быть только государственными т.к. тюрьмы это часть системы защиты от преступности (см. гл. 12 стр. 139), а идеальной целью системы правоохранения является полная ликвидация преступности. Т.е. всей системе должно быть выгодно достижение этой цели (см. разд. 5.4.12 стр. 91). Однако, владелец частной тюрьмы заинтересован в росте преступности и в осуждении невиновных, поэтому такая деятельность не подходит для аутсорсинга.

13.52 Права животных

Невозможно говорить о правах животных т.к. права это не реально существующие вещи, а результат договорённости. Соот-

ответственно права есть только у тех, кто может вступать в договорённости и исполнять их (права подразумевают и обязанности). Исходя из этого сапиенсы могут использовать животных для целей выживания. С другой стороны граница между сапиенсом и животными очень тонка — высшие обезьяны демонстрируют сложнейшее поведение, в том числе коллективное, а значит вполне вероятно, что у них есть какой-то инструмент коммуникации, который нам пока неизвестен. Да и другие животные проявляют немалый интеллект и вызывают у нас сочувствие, поэтому мы должны стремиться отказаться от насилия над животными.

Для безопасности сапиенсов владение любыми живыми существами (любыми существами способными действовать самостоятельно, автономно при отсутствии жёсткой программы действия) должно требовать сдачи экзамена на знание правил содержание таких существ. Все такие существа должны быть паспортизованы/чипованы (если для таких животных возможна чипизация). Владелец должен уплачивать страховку на случай если его животное по каким-то причинам останется без хозяина.

Вне жилища и специально отведённых мест домашние животные не должны свободно перемещаться, а должны находиться на привязи или в специальных контейнерах — неразумные существа должны быть под контролем разумных. Тот кто подкармливает бродячих нечипованных животных берёт на себя ответственность за них. Например, тот кто кормит диких голубей должны мыть загаженный тротуар или оплачивать его помывку. А кто безадресно разбрасывает еду, тот нарушает санитарные нормы. Регулярное кормление есть приручение и разведение (способствование интенсивному размножению), а приручение есть взятие на себя ответственности.

Содержание живых существ потенциально опасных для человека дополнительно должно ещё требовать прохождения специальных обучающих курсов по дрессировки таких существ и прохождения всех процедур требуемых для получения оружия. В общественных местах такие существа могут находиться толь-

ко при принятии всех мер предосторожности, например собаки должны быть на привязи и с намордником. Список потенциально опасных животных должен составляться специалистами в этой сфере и изменяться на основании статистики и новых знаний.

Необходимо стремиться содержать животных в условиях приближенных к естественным, как минимум на условия позволяющие им сохранять здоровье.

Издевательства над животными ради развлечения должны быть запрещены. Варварские обычаи вроде корриды и охоты на дельфинов загоном (т.е. бессмысленные убийства) должны быть запрещены, убийство животных допустимо только для производства пищи (от этого надо уходить, но быстро не получится) и в целях безопасности (защита людей, борьба с эпидемиями, выравнивание экологического баланса), причём убийства эти должны быть максимально гуманными. Цирки хорошо бы проверить на предмет гуманности обращения. Эксперименты ради науки возможны, но необходимо стремиться к отказу от них везде где есть замена (например в виде культивируемых в пробирке человеческих тканей и органов). Вопрос зоофилии, при отсутствии физического ущерба, не может даже стоять на повестке дня пока существует животноводство. Про производство пищи стоит дополнить — мы сейчас не можем в один день отказаться от животноводства, это приведёт к голоду и болезням огромного количества людей, развитие цивилизации поставило перед нами этот выбор — либо люди, либо домашние животные, и мы конечно делаем выбор в пользу разумных существ. Поэтому мы должны плавно отказываться от этого наследия, так, чтобы не навредить разумным существам. Надо применить биоинженерию для того чтобы получить идеально питательную растительную пищу и проблема снимется (см. разд. 9.6 стр. 125).

13.53 Кремация

Сжигание тел умерших это самый лучший способ с точки зрения санитарных норм и рационального использования поверхности планеты, только дым фильтровать нужно. Запретить захоронение в землю оснований нет, однако надо понимать, что для того чтобы сделать это правильно надо обеспечить соблюдение всех санитарных норм (а это скорее всего не просто сделать) и не забывать платить компенсационный сбор (см. разд. 13.37.3 стр. 205) за используемую землю (помимо первоначальной суммы на покупку), ибо это общий ресурс (см. разд. 5.3.4 стр. 57).

13.54 Спорт

Слово «спорт» теперь означает скорее профессиональный спорт, спорт высоких достижений. Такой спорт имеет несколько граней:

1. Шоу-бизнес — сейчас практически самая главная функция спорта, с хлебом уже не так туго, а зрелищ мало не бывает. Хозяева, тренеры и спортсмены богаты, зрители рады расстаться с деньгами за зрелище.
2. Политика — вторая главная функция, спорт есть сублимация войны, имитация «маленьких победоносных войн», государства добровольно участвуют в соревновании «у кого сильнее спортсмены», ибо победа «наших» греет сердца «патриотов».
3. Оценка боеготовности — это предположительная функция, но вполне возможно она когда-то имела смысл. Спорт происходит из военной подготовки, поэтому правитель, чьи спортсмены побеждают мог считать, что его войны в среднем сильнее. Однако судить о большинстве по отобранному

меньшинству не очень корректно, а тем более оценка теряет смысл когда это меньшинство становится профессионалами. В этом случае большинство может быть слабым и большим, а профессиональное меньшинство бить рекорды. Тогда как для военных нужд нужны хорошие средние результаты.

4. Пропаганда здорового образа жизни — косвенная функция спорта, ибо спорт пропагандирует спорт, а спорт к здоровью не имеет никакого отношения, спорт это рекорды и победы ценой здоровья, ради денег и славы.
5. Исследование предела возможностей человека — это побочная, косвенная функция специализированных видов спорта (больше, быстрее, дальше). И эту функцию спорт давно выполнил, несмотря на прогресс в фармакологии и системах тренировок рекорды увеличиваются хорошо если на проценты, а то и на доли процентов, что говорит о том, что предел человеческих способностей давно достигнут.

Шоу-бизнес это дело бизнесменов, государство не должно в этом участвовать. Политический аспект тоже ничтожен для разумного государства, в этом есть какое-то ребячество, мол могу плюнуть дальше. Разумные индивиды радуются не тому, что кто-то из них высоко прыгает, а своим интеллектуальным достижениям, при условии что они все здоровы и гармонично развиты. А исходя из того, что многие государства готовы на всё ради победы их спортсменов, можно считать межгосударственные соревнования игрой с известными шулерами, с которыми честному человеку лучше не начинать игру. Особенно печально, что жертвой этих игрищ становятся дети. Ведь тренерам не нужно чтобы все дети были здоровы, им нужно подготовить несколько чемпионов, для этого они начинают отбор как можно раньше, а найдя несколько талантливых детей, занимаются только их подготовкой игнорируя остальных. Т.е. одних детей эгоистичные взрослые подталкивают к карьере спортсмена, а других предо-

ставляют самим себе. А карьера спортсмена это очень специфический вид деятельности — серьёзных успехов (по определению — чемпион один) достигнут немногие, да и даже достигнутый успех недолог. Остальным травмы и разочарование приправленные отсутствием каких-либо других полезных для общества умений кроме спорта, что подталкивает стать тренером и попробовать подготовить чемпиона. Круг замыкается. Это поднимает ещё одну проблему — дотируемый государством спорт одним из первых лишается финансирования в сложные времена, а это порождает вопрос как трудоустроить большое количество людей не имеющих никакой полезной для экономики квалификации.

Специализированные виды спорта, помимо вышеупомянутых проблем, плохи ещё и этой самой специализацией. Сапиенс — это универсальная единица общества, а не специализированный винтик в общественном механизме, не муравей в муравейнике (см. разд. 5.5.11 стр. 103). Да и мало смысла соревноваться в том, в чём мы от рождения не равны, условный Иван Поддубный даже без тренировок победил бы любых современных штангистов и им подобных, просто из-за какой-то мутации в генах.

Игровые виды спорта тоже не идеальны — зачем соревноваться в играх, когда есть реальные дела? Игра есть подготовка к реальным делам, тренировка для незрелых особей, или отдых от реальных дел для зрелых, но не замена им. Если хочется соревнования, то стоит соревноваться в решении научных и инженерных задач. Соревновательный дух это хороший стимул для достижений, но нужно соревноваться в достойных для разумных существ сферах.

Есть только два вида спортивных соревнований, которые могут быть поддержаны государством:

1. Индивидуальное интеллектуально-физическое многоборье, которое должно пропагандировать здоровый образ жизни и гармоничное развитие, причём вполне достаточно внутренних соревнований (возможно и вовсе локальных, уровня соседних дворов), дабы избежать политики. Это направле-

ние должно быть в ведении Министерства здравоохранения.

2. Командная военная игра а ля пейнтбол/лазертаг — подготовка и поддержание формы военнослужащих и резервистов. В ведении Министерства обороны. Для профессиональных военных могут быть специализированные соревнования (для танкистов, артиллерии и т.д.).

Весь остальной спорт — вне сферы государственных интересов, государству нужны здоровые, всесторонне развитые и боеспособные граждане, а не гладиаторы развлекающие публику.

13.55 Цифровое пиратство

Проблема цифровых товаров в принципиальном отличии информации от материи. Для материи/энергии есть закон сохранения — она не может исчезнуть в никуда (может только переместиться или преобразоваться в иную форму) и не может появиться из ниоткуда. Для информации такого закона нет — информация может исчезать и может появляться, в том числе с помощью копирования. Первоначально человечество оперировало только материальными товарами и все правила формулировались исходя из их свойств. Например, если ты у кого-то взял его вещь без спроса, то он лишился возможности распоряжаться своей собственностью, такое действие называется кражей и осуждается как преступление. Стоимость обмена вещи тесно связана с затратами на её производство, конечно цена может сильно отличаться от себестоимости, но если она не окупает затрат, то производить её перестанут, а если она слишком высока, то перестанут покупать, поэтому на конкурентном рынке цена близка к себестоимости. Есть, конечно, фиксированные расходы несвязанные с производством конкретного экземпляра — общие для всего производства, но такие расходы размазываются по всем товарам исходя из планируемого объёма производства (больше

товаров чем произведено не продашь, а значит нет прибыли из ничего), а продажа не всего товара — это убыток в любом случае (независимо от того о материальном или информационном товаре речь).

Есть два подхода к информационным товарам. В первом подходе информационный товар приравнивается к материальному, т.е. копирование считается кражей, а цена обычно определяется по принципу — сколько готовы платить (при наличии угрозы наказания за копирования), столько и запросим. Этот подход распространён сейчас и имеет определённые проблемы:

1. Раз информация копируема, непонятно, почему это можно считать кражей, ведь копируя информацию, мы оставляем владельца ровно с той же информацией, что у него была раньше, мы у него ничего не отняли. Классификация копирования как кражи приводит к появлению строгого законодательства, противоречащего законам Вселенной, это контрпродуктивно, надо искать другие решения. Ведь, несмотря на постоянное ужесточение наказаний, пиратство остаётся массовым явлением, видимо потому, что сапиенс понимает, что делясь копией, он ничего не теряет, что информация это не тоже самое, что материя. Если закон не исполняет большинство населения, то есть вероятность, что с законом что-то не так (см. разд. 5.3.18 стр. 81). Хотя, конечно, на создание информации были затрачены усилия и как-то их необходимо компенсировать создателю, но из этого не следует того что копирование — это кража, подробнее об этом чуть ниже.
2. Немного иной аспект предыдущего пункта — по сути копирование информации невозможно контролировать т.е. все такие попытки будут шаг за шагом приближать нас к тотальному контролю, что конечно противоречит принципу свободы (см. разд. 5.3.9 стр. 65).
3. Непонятно как определять стоимость информации, ведь

стоимость копирования, благодаря развитию технологий, стремится к нулю, количество копий заранее определить нельзя, а значит непонятно какой процент от затрат на создание информации нужно заложить в цену копии. Отсюда же следует проблема с оценкой ущерба от копирования, мало того что цену нельзя определить, так ещё и используемая в таких случаях недополученная прибыль штука достаточно виртуальная — то что человек взял бесплатно не гарантирует, что он это купил бы, вполне возможно, что он бы отказался от товара посчитав цену неподходящей или стал искать более дешёвую замену. В принципе можно предложить схему при которой расходы на создание товара распределяются между запланированными к продаже N копий, а если продаётся $N+1$ -я копия, то расходы пересчитываются на $N+1$ копию и первым N покупателям возвращается их переплата, однако такая схема сложна в администрировании (нужно вести учёт всех покупателей, возвращать им весьма малые суммы и т.п.) и может приводить к махинациям с себестоимостью (производители будут её завышать насколько это возможно). Ну и непонятно как рассчитывать N , например, при $N=1$, первый покупатель должен компенсировать все затраты на производство, а потом ему что-то вернуть, если будут другие покупатели.

4. Подход приводит к монополизации. Потому, что чаще всего контент уникален, нельзя купить такой же фильм от другого производителя или такую же песню, даже программное обеспечение часто делается так, что заменить его сложно (хотя государство должно бороться с этим для развития конкуренции), а если нет конкуренции, то получается монополия, а монополия — это завышенные цены и низкое качество. Например, сейчас производители думают не об удобстве пользователей, а о защите от копирования. Плюс к этому, завышенная цена и продажа ничего не стоящих копий позволяют получать сверхприбыли (подробнее в сле-

дующем пункте) и инвестировать их в укрепление своего монопольного положения — скупать конкурентов, давать взятки, лоббировать законы и т.д. Причём часто монополист это не автор контента, а посредник, обойтись без которого, до последнего времени было сложно. Для примера того как монополизация приводит к росту цен можно рассмотреть, почему производство условных голливудских фильмов стоит так дорого. Может потому, что актёры получают астрономические зарплаты, при этом, судя по неудачным дублям актёры с них не очень, а вместо работы они там весело смеются? Вполне может оказаться, что нищие актёры местного театра более профессиональны, просто им не повезло в местом, временем, внешностью или чем-то ещё. Или может потому, что съёмками занимаются большие корпорации, которые неэффективны, имеют раздутый штат? Или потому, что они тратят много денег на рекламу т.к. без рекламы их фильмы никому не будут нужны и не будут продаваться? Или потому, что они тратят массу денег на секретность и защиту от копирования? А может в стоимость фильмов входят расходы на лоббирование нужных правообладателям законов по всему миру? При этом нельзя сказать, что эти дорогие фильмы сделаны качественно, да, спецэффекты обычно хороши, но сюжет часто непродуман и/или не отличается новизной.

5. Подход приводит к неравенству в возможностях получения дохода между производителями информационных и материальных товаров. Например, можно создать одно произведение и всю жизнь получать доход ничего не производя, причём величина доходов сильно зависит от известности, в которой велика роль случая (недостаточно быть хорошим музыкантом, надо ещё оказаться в горстке тех о которых знает большинство слушателей). Конечно, с эгоистической точки зрения это хорошо — раз потрудился и всю жизнь получай доход, но мы говорим об устройстве общества, а

с точки зрения общества полезно, чтобы все продолжали трудиться т.е. чтобы доход как-то коррелировал с затраченным трудом, а не получался за ничего не стоящее копирование их труда. Тем более, что производители материальных товаров как раз и получают оплату за труд и вправе рассчитывать на то, что и производители информации будут в аналогичных условиях исходя из принципа равенства перед законом (см. разд. 5.3.13 стр. 76). Допустим музыкальная группа выпустила хорошую песню, они продают её цифровые копии и в какой-то момент доход от продажи копий покрывает все затраты на создание песни и обеспечивает максимально возможную в материальном мире прибыль. Песня популярная, в рекламе не нуждается, т.к. все друг другу её рекомендуют, стоимость обслуживания сайта для её продажи мизерная (а может и нулевая при использовании сторонней площадки, которая например зарабатывает на рекламе) и группа начинает получать прибыль без каких-либо усилий. И чем глобальнее мир, чем он более информационно однороден и связан тем больше эта прибыль, изначально эту проблему пытались решать ограничением срока действия авторских прав, но, во-первых, даже те сроки что были установлены изначально оказались велики и крупные правообладатели получили столь большие прибыли, что смогли лоббировать его увеличение, тогда как в связи с развитием информационных технологий и глобализацией рынка сбыта срок окупаемости уменьшился и нужно было уменьшать срок действия авторских прав.

6. Если мы приравниваем информационный товар к материальному, то должны к нему также применить и другие требования к товарам, например гарантии качества. Покупая материальный товар я могу его осмотреть и оценить насколько он хорош для меня, помимо этого я знаю что у товара есть гарантийный срок и что товар точно будет выполнять свою функцию в течении этого срока, а производитель

за свой счёт устранил неисправности в случае их возникновения. Всё это сложно применить к информационным товарам — если товар развлекательный, то критерии качества субъективны, поэтому сложно что-либо гарантировать, но тогда непонятно можно ли требовать оплату если ничего нельзя гарантировать. Допустим фильм окажется неинтересным, получается вы зря потратили драгоценное время своей жизни? Вам вернут за него деньги? Оплатят в соответствии со стоимостью вашего часа потраченное впустую время? В неразвлекательных информационных товарах (например программном обеспечении) есть объективные критерии качества, однако по факту всё ПО продаётся как есть, без гарантий качества и даже применимости для каких-то целей, так как чтобы гарантировать качество надо полностью менять подход к разработке, а если нет гарантий качества, то стоит ли платить? Может нужно платить за поддержку, за сервис, короче за работу, а не за копию программы?

7. Приводит к достаточно сложному законодательство в сфере интеллектуальной собственности — многообразие видов интеллектуальной собственности также выглядит как множество костылей призванных решить проблему приведения информационного товара к материальному. Хорошо хоть сообразили научные теории не делать объектом интеллектуальной собственности.
8. Приводит к переизбытку информационных товаров — преимущества информационных товаров над материальными приводит к инвестициям в эту сферу, что порождает невообразимое количество товаров созданных только для заработка, а значит чаще всего не имеющих высокого качества, типовых, продаваемых только благодаря инвестициям в продвижение.

В качестве плюсов первого подхода можно назвать возможность

производителям хорошо зарабатывать (правда, реально хорошо могут зарабатывать только те, кто попал на вершину известности т.е. стал монополистом) и зависимость оплаты от востребованности информационного товара (пока он используется и за него платят можно считать, что он полезен), хотя это спорное преимущество.

Второй подход исходит из того, что копирование информации — это не преступление, оно не наносит ущерба т.к. ничего не отнимает. Ведь если информация уже существует, это значит, что кто-то уже оплатил её создание, а копирование ничего не стоит, тут не за что платить, платить нужно за создание новой информации или реальные услуги (вроде живого выступления певца) т.е. за труд, за потраченные усилия, энергию (см. разд. 4.2 стр. 44). Хорошим примером могут быть услуги основанные на передаче знаний (знания это и есть информация), ведь учителя/консультанты не запрещают нам делиться полученными знаниями с другими, нет законов которые карают за пересказ учительского урока другим людям. Минусами этого подхода можно назвать то, что в предыдущем подходе названо как плюсы — немного меньшие возможности для заработка (подробнее об этом ниже) и независимость оплаты от приносимой пользы. Необходимо дать пояснения о возможности заработка на информационных товарах — многие полагают, что если копирование перестанет быть преступлением, то создатели информационных товаров не смогут зарабатывать и перестанут их создавать, конечно это не так. Во-первых, нужно понимать, что отсутствие наказания за копирование не означает обязательную бесплатность всей информации, не означает запрета на технологии защиты от копирования, не означает запрета на договоры о неразглашении и не распространении (настоящие договоры, а не галочки в продукте). К тому же и сейчас есть немало людей знающих как получить пиратское ПО, но покупающих его у производителя, причин может быть много — желание поддержать производителя, недоверие к посторонним копиям и т.д. Во-вторых, т.к. есть несколько путей создания информационного товара, необходимо

рассмотреть каждый из них по отдельности.

1. Разработка just for fun — не требует запрета на копирование.
2. Разработка на заказ — если кому-то действительно нужен какой-то информационный товар, он его закажет и оплатит. Да, будет риск, что конкуренты получат копию бесплатно, но у него будет фора, а конкуренты в любом случае сделают аналогичный функционал. Ещё один способ не бояться конкурентов это использовать решения лицензируемые под лицензиями вроде GPL, пример Linux показателен — компании конкуренты вполне успешно сотрудничают.
3. Краудфандинг — это вариант разработки на заказ, только заказчиков много, что позволяет им получить продукт ощутимо дешевле. Эта модель также не требует наказания за копирование, да, будут те кто потом воспользуется продуктом бесплатно, но мы исходим из того, что раз они не были готовы заплатить за него, то он им не был сильно нужен (см. разд. 5.3.10.4 стр. 72).
4. Инвестиции — могут быть как личные так и внешние, важно, что у создателя контента есть возможность посвятить своё время созданию продукта. Отсутствие запрета на копирование может снизить уровень инвестиций в разработку новых информационных продуктов, но не факт, что это проблема, реально нужные информационные товары так или иначе будут созданы, а создание очередного клона известного продукта в надежде заработать имеет не очень большую ценность. Возможно общество от этого только выиграет — те у кого есть деньги перестанут замусоривать информационный рынок своей типовой, но высокобюджетной продукцией, и у настоящих творцов появится шанс стать известными и что-то заработать. По сути инвестирование в разработку превращается в маркетинговое инвестирова-

ние — выпуская продукт автор рекламирует себя и свои услуги связанные с этим продуктом.

Другими словами, если автор некоего произведения не получает, благодаря ему, каких-то возможностей заработать (пожертвования, живые выступления, новые заказы и т.п.), то это можно считать признаком низкой ценности его произведения, ведь и в материальном мире, если ты создал ненужный товар, ты получишь убыток. Т.е. мерилom ценности, нужности продукта является не его потребление/использование, а готовность добровольно платить за него и его развитие, заказывать что-то у автора.

Такая модель конечно может привести к уменьшению количества развлекательного контента и людей которые занимаются его созданием на профессиональной основе т.к. его существование не критично для общества, общество не погибнет от недостатка фильмов, книг или музыки. Таким контентом будут заниматься (поначалу как хобби) только те, кого реально прёт это занятие, настоящие энтузиасты (а не бизнесмены) и со временем они смогут на нём зарабатывать т.к. они, благодаря упорству и фанатизму, будут создавать реально качественный контент. Думаю очевидно, что великие произведения делались не ради получения прибыли, а потому что автор горел идеей, хотел, что-то донести. Обществу выгодно, чтобы больше людей занимались не развлечениями, а деятельности направленной на решение глобальных целей.

Как видим оба решения имеют плюсы и минусы — идеального решения нет, но принимать решение нужно (см. разд. 5.3.14.1 стр. 77) и пока более рациональным выглядит второй вариант. О том, что мы неизбежно придём к модели без продажи копий есть доклад «Анархономика» Копенгагенского Института исследований будущего [4], в котором авторы также рассматривают альтернативные модели заработка.

К сожалению, отказ от защиты авторских прав может привести к изоляции страны, поэтому такое решение можно при-

нять только если его поддержат многие страны или если все граждане готовы ощутить на себе последствия этого решения. В противном случае необходимо ощутимо уменьшить сроки действия авторского права и не применять уголовное законодательство в сфере информационных товаров — ущерб в виде недополученной прибыли, независимо от оценок её размера, должен наказываться только как административное правонарушение, да и некоммерческое распространение не стоит наказывать столь сурово. Таким направлением занимаются активисты сайта <http://changecopyright.ru>.

Вопрос патентов обсуждается отдельно (см. разд. 13.55.1 стр. 246).

13.55.1 Патенты

Понятие патентования возникает только когда речь идёт о технических решениях применяемых в материальных объектах. С одной стороны они вроде как нужны, потому, что тот кто создал что-то новое и полезное для общества, затратил на это ресурсы, вполне имеет право на компенсацию этих затрат, к тому же патент подразумевает раскрытие информации о сути изобретения, что выгодно для общества. Но речь именно о разработках, а не о идеях т.е. на идею ресурсов практически не тратится. Хотя современное патентование, например в США, приняло гротескную форму, вместо защиты инноваций патенты стали инструментом борьбы с конкурентами, а патентуются просто идеи, а не решения.

С другой стороны это порождает схожие проблемы, что и криминализация копирования т.к. это та же плата за копирование информации.

Помимо этого не очень понятно, почему мы можем кому-то дать исключительные права, ведь из истории науки известно, что открытия часто совершаются почти одновременно разными людьми т.е. вполне вероятно, что другие пришли к такому же решению самостоятельно, но преимущество будет иметь тот, кто

Противостояние конечных пользователей развлекательного контента (программное обеспечение и научная информация это отдельный вопрос) и держателей прав на контент выглядит сегодня так — с одной стороны правообладатели, которые:

1. пытаются торговать информацией так же, как торгуют материальными товарами, т.е. продавать каждый экземпляр за такую цену, словно его каждый раз надо выпускать на заводе, хотя в данный момент можно торговать контентом без каких-либо носителей, а значит при увеличении объёма продаж стоимость копии снижается т.е. сейчас цена для потребителя достаточно высока, платить нужно за единицу контента, что не очень удобно;
2. очень несговорчивы с теми кто хочет торговать их контентом, многим не удаётся договориться со всеми (плюс если и удаётся договориться то с другими ограничениями, например по странам), а удобство потребителя требует возможности получить любой контент из одной точки;
3. распространяют контент на условиях не направленных на удобство пользователей, контент выпускается в разных странах в разное время (не очень понятная дискриминация по стране проживания), к тому же например, фильмы, первым делом выходят в кинотеатрах, а потом на других носителях, что ущемляет тех кто хочет посмотреть новинку дома и даже готов за это заплатить.

С другой стороны «пираты», которые по финансовым и/или идеологическим причинам предоставляют возможность найти любой контент в одном месте с единым интерфейсом. Т.е. предоставляют удобный доступ к контенту, ассортимент предлагают предельный (можно найти самые невероятные вещи, которые и купить-то негде потому что они либо слишком новые, либо слишком старые), т.е. разница между легальным и нелегальным контентом не только в цене, но и в удобстве.

С точки зрения нормального индивида разумно потреблять честно купленный контент, но цена должны быть адекватной, а ассортимент полный — если уж платить, то так чтобы больше нигде ничего искать не приходилось. Поэтому необходимо компромиссное решение, которое должно быть удобным для пользователей, делать пиратство бесполезным, и позволять правообладателями зарабатывать.

Таким решением является безлимитный доступ ко всему контенту за фиксированную абонентскую плату. Размер платы должен быть не очень большим, в качестве ориентира можно использовать плату за многоканальное кабельное/спутниковое телевидение. Доступ должен быть неограниченным со всех устройств оплатившего абонента и членов его семьи. Тарифа может быть два — с рекламой и без рекламы.

Правообладатели должны получать долю собранных денег в соответствии с частотой использования их контента (до истечения срока действия авторских прав), распределять средства должен некоммерческий фонд под надзором государства, вся деятельность фонда должны быть открыта и публична. Финансироваться он должен на небольшой процент от абонентской платы пользователей. Сам фонд может не заниматься непосредственной доставкой контента к потребителям, он может лицензировать деятельность коммерческих провайдеров.

Правообладатель может и не распространять свой контент через единый реестр (может продавать сам любыми способами), но в таком случае он лишается права на защиту от пиратства на территории страны. Кстати, у тех кто распространяет контент через единый реестр не должно быть запрета на другие каналы распространения — может кто-то не хочет платить абонплату, а хочет покупать отдельно. Естественно такая схема не запрещает создавать/распространять контент по схеме с добровольными пожертвованиями, каждый правообладатель волен выбирать по какой схеме распространять своё произведение.

Такая система в том числе позволяет авторам распространять свой контент без посредников.

13.55.3 Средства индивидуализации

Единственный вид интеллектуальной собственности который однозначно необходимо защищать это средства индивидуализации (наименования, торговые марки и т.п.) т.к. выпуск продукции под чужим именем это обман (см. разд. 11.15 стр. 136).

13.56 Культура

Влияние культуры на общество и индивида не измеряемо, а значит все споры о нужности или ненужности культуры не могут привести к значимому результату. Следовательно вопрос нужности необходимо оставить на усмотрение членов общества.

Единственный критерий нужности чего-либо — это готовность потратить на это свои усилия прямо или косвенно (в виде денег). Если культура нужна обществу, то она будет существовать и без поддержки государства. Дотирование культуры государством приводит к обману — когда культурные услуги продаются ниже себестоимости, по демпинговым ценам ими пользуются даже те, кто не нуждается в ней.

Считать, что индивиды сами не знают, что им нужно, и надо завлекать их куда-то демпинговыми ценами — есть неуважение к ним, попытка принимать решение за них (см. разд. 5.3.10.4 стр. 72).

К тому же, патронаж государства обычно приводит к вырождению культуры, к оттеснению людей желающих и могущих делать что-то для культуры, теми кто желает осваивать бюджет.

Если же государство посчитает, что для государственных нужд необходим какой-то культурный артефакт, то государство не должно создавать его самостоятельно, а должно объявить конкурс с денежной премией, выдать гранты.

Если кто-то после вышесказанного думает, что я прямо противник культуры, то этому читателю стоит задуматься - какой процент от великих произведений культуры создан людьми по-

лучавшими зарплату их бюджета? Я думаю что-то около нуля - бюрократизм государства несовместим со свободным духом творчества. Да, в средние века правители часто заказывали создание произведений великим творцам, но, во-первых, заказывали они свободным художникам, а не людям на бюджетной зарплате, во-вторых, заказывали они не как государство, а как богатые частные лица.

13.57 Тоталитаризм

Некоторые читатели услышав про репутацию и идентифицируемость в общественных местах (см. разд. 13.5 стр. 153), про ограничение рождаемости (см. разд. 13.29 стр. 188) начинают подозревать меня в тоталитаризме. И это несмотря на то, что у меня постулируются права и свободы (см. разд. 5.3.7 стр. 61), прямая демократия (см. разд. 5.3.1 стр. 52), право на оружие (см. разд. 13.50 стр. 231), открытость государства (см. разд. 5.4.20 стр. 95) и масса других принципов которые призваны защитить свободное общество. Даже своё видение правильной репутации и размножения я вывожу из прав и свобод индивидов.

Если этого не достаточно, чтобы снять с меня такие обвинения, то я прошу задуматься над тем в каких обществах вы живёте сегодня. Ведь уже сегодня за вами везде следят камеры и любой человек может вас сфотографировать и найти в социальных сетях, а я всего лишь предлагаю анонимную идентификацию ближнего действия (как номера для машин, которые видно только рядом стоящим). Уже сегодня можно сфабриковать обвинение и превратить человека в изгоя (лишить права заниматься кучей видов деятельности, распространить информацию как о уголовнике-рецидивисте). Уже сегодня человека могут лишить родительских прав и забрать детей. И всё это есть в самых что ни на есть свободных странах на планете, потому что эти практики не ведут к тоталитаризму, они лишь нужный обществу ин-

струмент, да, в теории кто-то может попытаться воспользоваться этим против общества или индивида, но это не значит, что нужно запрещать инструмент, это решается другими механизмами.

13.58 Государство-корпорация

Существует достаточно популярная идея о неких государствах-корпорациях при которых всем будет счастье. Мол они не будут взимать налогов, плати только арендную плату за недвижимость и/или землю и живи как считаешь нужным, а если что-то не устраивает, то мигрируй в другое государство-корпорацию. Никакой идеологии, никаких наказаний кроме изгнания и другие наивные идеи прилагаются. Предполагается, что волшебная сила конкуренции заставит все такие корпорации быть белыми и пушистыми.

Но простейший анализ этих идей показывает, что они утопичны. А те, кто не желают анализировать могут оглянуться вокруг. Ведь мы живём в мире таких государств-корпораций, практически во всех странах есть некая элита, которая фактически является владельцем корпорации, а все ритуалы представительской демократии нужны чтобы убедить арендаторов, что они тоже акционеры. Между существующими государствами даже есть конкуренция, но не очень сильная. И понятно почему она такая — конкурировать тяжело и дорого, поэтому на любом рынке, при отсутствии антимонопольного органа и большого притока новых игроков формируется монопольный сговор, пусть даже неявный, просто все государства прилагают массу усилий, что уменьшить эту конкуренцию. И в итоге не получается ни безналогового государства, ни все остальных признаков.

Как же современные государства минимизируют конкуренцию? Есть два основных способа: обман и увеличение стоимости миграции.

Обман это воспитание патриотизма с помощью всяких грязных трюков (см. разд. 2.2.1 стр. 37) и попытки с помощью имита-

ции демократии убедить жителей в том, что они не арендаторы, а совладельцы, а значит много чего должны, чтобы распоряжаться, как бы своей, страной. Причём это неизбежно, по другому такому государству не выжить, наёмная армия не защитит т.к. может быть перекуплена, поэтому нужно любым способом заставить арендаторов служить в армии.

Стоимость миграции и без участия государства достаточно велика, но государство может увеличивать эту стоимость. Например, насаждая какой-нибудь уникальный язык государство не только укрепляет псевдопатриотизм, но и усложняет переезд — чтобы хорошо выучить другой язык нужно немало усилий. Раздача земли и жилья (например в виде приватизации) это тоже один из способов — человек инвестирует в эту недвижимость, а потом ему трудно с ней расстаться.

Крайняя мера защиты от конкуренции это запрет на выезд из страны, по сути вариант крепостного права.

Дополнительно, для защиты от перелётных (постоянно мигрирующих) жителей, государства возводят сложные барьеры для въезжающих мигрантов — им приходится сдавать экзамены на язык и профессию, платить деньги, оформлять много документов. Таким образом проверяется лояльность будущего жителя и увеличиваются шансы на то, что он более никуда не уедет т.к. в этом случае инвестиции будут потрачены зря.

Всё это логичные результаты развития государств-корпораций, нет оснований ожидать что конкуренция государств приведёт к другой схеме.

Ещё одна проблема государства-корпорации это отсутствие зафиксированной идеологии (см. разд. 4.3 стр. 47), а это значит, что оно подстраивается под тренды чтобы зарабатывать больше. Соответственно, может оказаться что половина государств христианские, а другая половина мусульманские, а остальным податься некуда. Причём в любой момент владельцы корпорации сменяют политику, если сторонники ислама будут приносить больше прибыли (например благодаря более высокой рождаемости), то государство начнёт перестраиваться под них (напри-

мер судить по шариату) как обычные корпорации реагируют на спрос.

13.59 Частный суд

Есть, на удивление распространённое, заблуждение, что можно обойтись без государственного суда используя, так называемые, частные суды. Не единожды приходилось объяснять, что частные суды могут существовать, но никак не могут заменить государственный суд как конечную инстанцию решения которой обязательны к исполнению. Во-первых, частные суды подходят только для ситуаций когда между конфликтующими сторонами есть договор о том в каком суде решать конфликты, а это не всегда так. Например, один человек отнял что-то у другого, первый хочет судиться в суде ООО «Справедливость за бабло», а второй в ООО «БасманТрадишн», и хотя они так не случайно, а потому, что эти частные суды в рамках конкурентной борьбы за клиентов выносят нужные их клиентам решения (если судятся два клиента, то обычно прав тот кто больше заплатит — ничего личного, просто бизнес, рыночная экономика). Во-вторых, как уже отмечено выше, непонятно какие рыночные механизмы должны приводить к справедливости таких судов. Мерилом успешности частной компании является прибыль, а прибыль будет максимальной, если выносить решения в пользу тех кто больше заплатит без разбирательств. В-третьих, непонятно как обеспечивать исполнение решений таких судов, своих служб принуждения у них не может быть — они начнут воевать. И непонятно почему государство должно исполнять решения каких-то непонятных частных лавочек, особенно непонятно что делать если разные частные суды противоречат друг другу. В-четвёртых, непонятно, что делать если стороны не согласны с решением их частного суда, где конечная инстанция? Ведь вполне может быть, что мы договорились решать конфликты в конкретном суде имеющем хорошую репутацию, а в результате оказалось, что все част-

ные суды скуплены одной компанией и сотрудники заменены на некомпетентных мошенников. Или человек которого мы хотели в качестве третейского судьи уже судить не может, а о другом мы договориться не можем.

А ещё можно представить ситуацию когда вы судитесь с корпорацией у которой есть дочерний частный суд, который плохого для родительской компании не насудит.

Конечно, сейчас существует третейский суд, но как раз для решения этих проблем сфера его деятельности чётко ограничена законодательством.

13.60 Самое главное!

Конечно вся эта книга описывает что нужно сделать, но если бы меня спросили, какие три вопроса я бы решал в первую очередь, то я бы сказал, что это кадры, внедрение самоуправления и медицина. Вопросы это ключевые, а скорость изменения в них самая низкая — решения можно принять сегодня, а результаты будут через десятки лет.

Самое главное это кадры, без них не сделать никаких реформ, не построить нормального общества и государства. Во-первых, нужно найти толковых уже существующих специалистов т.е. сформировать корпус экспертов по всем специальностям (см. разд. 13.10 стр. 167). Во-вторых, нужно начать готовить специалистов, а это значит, что нужно с помощью найденных экспертов наладить как само образование, так и независимый контроль его качества (см. разд. 13.8.4 стр. 166), также необходимо полностью сменить отношение к учителям (см. разд. 13.8.2 стр. 165). Нужно сильнее интегрироваться в мировую науку и образование, вероятно всё профессиональное образование необходимо преподавать на международном языке (сейчас это английский).

Самоуправление это важнейший элемент стабильности общества, к сожалению почти нигде нет культуры, традиций само-

управления, жители современных государств приучены к тому, что кто-то за них решает как им жить. Это проблема не столько законов (их можно принять достаточно быстро), сколько воспитания, приучения к самостоятельности, начиная с решения проблем своего подъезда и постепенно переходя к проблемам города и страны (см. разд. 5.4.19 стр. 93). Граждане должны научиться сообща решать свои проблемы, к сожалению в постсоветских странах люди привыкли к тому, что государство решает все проблемы за них и не умеют договариваться даже на уровне своего дома, причём проблема существует и в новых домах, в которых относительно однородный контингент. Государство должно подталкивать их к тому, чтобы они начали решать свои проблемы самостоятельно. Первый шаг в таком процессе это перевод всего многоквартирного жилья в управление товариществами собственников — даже такое самоуправление это непростая задача для жителей exUSSR. Также необходимо популяризовать кооперативы как форму решения многих проблем, которая требует навыков принятия коллективных решений.

Здоровье это важнейший элемент справедливости (см. разд. 4.2 стр. 44) и равенства в обществе, а также залог эффективного движения к личным и общественным целям, поэтому ему нужно уделить особое внимание (см. разд. 13.19 стр. 180).

Глава 14

Город должен быть

14.1 Самоуправляемым

Управление обществом должно быть иерархичным, каждый уровень иерархии должен обладать определённым уровнем автономии для того чтобы самый верхний уровень управления не оказался перегружен информацией (см. разд. 5.4.19 стр. 93). Минимальной единицей предлагается считать территорию население которой около одной тысячи жителей, цифра примерная для понимания порядка величины. Такая территория, называемая сантиполисом, должна обладать следующими характеристиками:

1. Позволять одному индивиду отвечать за какую-то одну функцию на этой территории, например, один участковый правоохранитель, один следящий за чистой и состоянием общественного имущества (см. разд. 14.12 стр. 270), один участковый врач общей практики.
2. Иметь общую инфраструктуру в шаговой доступности (см. разд. 14.2 стр. 258).

Сантиполис должен самостоятельно решать свои коммунальные проблемы (что-то вроде товарищества собственников жилья) и следить за своей территорией. Для обеспечения надёжности инфраструктура должна быть менее централизованной, а значит на сантиполис (скорее несколько, это требует расчётов) нужно иметь всё что необходимо для жизни - очистные сооружения для канализационных стоков (со станцией компостирования отходов), станцию водоподготовки, электроподстанцию/трансформаторную будку, узел связи, резервные склады с продовольствием и т.п.

Следующий уровень иерархии должен строиться из сантиполисов.

14.2 Удобным для пешеходов

Возле сантиполиса в пешей доступности (примерно на расстоянии не более одного километра) должны быть следующие объекты:

- Детский сад.
- Школа.
- Физкультурно-оздоровительный центр — бассейн, тренажёрный зал, спортивный стадион, баня и т.п.
- Медицинский пункт.
- Столовая.
- Магазин.
- Почтамат/пункт самовывоза.
- Общественный туалет.
- Парк/сквер с водоёмом (который в том числе резервный источник воды и пожарный водоём).

- Место для общественных собраний местного масштаба.
- Место выгула домашних животных.
- Общественная/кооперативная или частная мастерская (чтобы не нуждаться в личной мастерской, которая нужна редко).
- Общественная стоянка для транспорта жителей сантиполиса.

Некоторые объекты могут быть немного дальше пешей доступности:

- Тир (для военной подготовки).
- Место для проведения шумных мероприятий вроде концертов, удалённое от жилья.
- Место для постройки зданий и сооружения для бизнес нужд (офисы, цеха, склады, парковки и т.п.)
- Крематорий или аналог.

14.3 Безопасным

Мы привыкли, что всё обычно идёт хорошо, но история (в том числе и недавняя), и теория вероятностей кричат нам о том, что катаклизмы случаются, а значит не стоит жить на вулкане или территории, которую может затопить ГЭС. Не стоит также жить там, где в случае проблем с транспортом просто нечего будет есть и т.п. и т.д. Но, даже поселившись в относительно безопасном месте, не стоит игнорировать потенциальные угрозы.

Посему город будущего должен располагаться в рационально выбранном месте (отсутствие очевидных угроз вроде вулкана или цунами, наличие энергии, воды, возможность производить

пищу). Но, для повышения отказоустойчивости необходимо, чтобы инфраструктура жизнеобеспечения города минимально зависела от поставок извне — нарушение связи и транспортного сообщения должно быть не катастрофой, а лишь неудобством. Как минимум это означает, что производство пищи должно быть максимально близко к потребителям — условное поле за городом должно выращивать всё необходимое для жителей, либо должны быть локальные аварийные запасы. Впрочем, даже при наличии локального производства товаров первой необходимости, важно также иметь складские запасы. Это первый шаг к децентрализации, обеспечивающей надёжность.

Далее инфраструктура жизнеобеспечения — энергия, вода и переработка отходов, должны быть максимально децентрализованы — в пределе каждое домохозяйство не должно требовать никаких коммуникаций, кроме связи, хотя по причине эффективности может быть выгодно что-то делать общее на группы домохозяйств. Помимо проводной связи домохозяйства должны быть объединены в беспроводную сеть для аварийных случаев (см. разд. 5.4.6.3 стр. 87).

Один из элементов безопасности это запас прочности/мощности у инфраструктуры — ливнёвая канализация не на грибной дождик должна быть рассчитана.

Помимо глобальной безопасности, города будущего должны быть спроектированы так, чтобы минимизировать угрозы для жизни и здоровья жителей (безопасный транспорт — «комфортная езда не стоит жизней людей», отсутствие падающих сверху предметов и т.п.).

Все экстренные службы должны быть равномерно распределены по территории городов дабы иметь возможность прибыть на место в кратчайшие сроки. Пожарные гидранты, видимо, также должны наличествовать.

14.4 Экологичным

В пределе домохозяйство/сантиполис/город должны иметь замкнутую систему жизнеобеспечения и никак не воздействовать на окружающую среду — не забирать из неё ничего и не выбрасывать ничего. «Не Оставляй Следа» — это идеал, к которому нужно постепенно приближаться.

14.5 Масштабируемым

На этапе проектирования должно быть определено как и куда город может расширяться без ухудшения качества жизни. Т.к. инфраструктура должна быть максимально децентрализованна, то главной задачей архитекторов становится проектирование масштабируемой транспортной системы — закладка резервов для будущих транспортных магистралей.

Пока предполагаю, что город должен начинать строиться вдоль одной транспортной магистрали (например трамвайной линии), а потом превращаться в сеть магистралей с квадратными ячейками. Могут быть и другие варианты покрытия, например дороги в виде шестиугольных сот (хотя это полезно при расчёте на автомобильный транспорт), это уже вопрос к науке, но даже квадратная сеть будет сильно лучше текущего хаоса. Длина магистрали должна быть ограничена временем в пути — если уже слишком долго ехать, то пора строить параллельную или перпендикулярную магистраль. До остановки на магистрале должна быть возможность добраться на менее скоростных видах транспорта, например на велосипеде. Для менее скоростных видов транспорта используемых внутри сантиполисов должны быть перехватывающие парковки у остановки скоростного транспорта. Если на внутреннем транспорте уже нельзя быстро добраться до остановки скоростного, то пора строить параллельную скоростную линию транспорта. Возможна постройка магистралей через одну, чтобы в будущем на оставленном резерве

можно было построить что-то ещё более скоростное. В идеале магистраль не должна разрывать пешеходную связность, например быть поднятой над землёй или опущена под землю, но это вопрос стоимости.

14.6 Комфортным

- Нужна сбалансированная плотность населения в городах, города не должны быть перенаселены, но и не должны быть пустыми.
- Жильё и общие места должны быть удалены от всех источников загрязнений всех видов (выхлопы, шум, свет — ночное освещение только по датчикам определяющим наличие человека).
- Соразмерность человеку — здания в два, максимум три этажа, деревья не выше двух этажей. Уличные фонари тоже должны быть человеческих размеров (если провода убрать под землю, то ставить огромные столбы будет ненужно, а иногда можно совсем без столбов обойтись). Небоскрёбы возможны, но только если они не мешают другим (например не затеняют) и качество жизни в них не хуже чем в малоэтажных городах.
- Максимальное использование естественного освещения.
- Высокий уровень озеленения, широкие зелёные зоны между зданиями и тротуаром, между тротуаром и дорогой, непрерывное возобновление зелёных насаждений. Окантовка тротуара газонами также важна для безопасности — чтобы от зданий ничего не могло упасть на головы (например сосульки) и чтобы от дороги не летели брызги, не падал лёд с крыш автомобилей.

- Вся инфраструктура первой необходимости в пешей доступности и в целом минимальная необходимость куда-то перемещаться.
- Транспортная инфраструктура максимально удобная для пешеходов (см. разд. 14.2 стр. 258).
- Велосипедная инфраструктура.
- Скоростной транспорт для поездок на дальние расстояния.
- Ремонтопригодность и удобство централизованной инфраструктуры — все коммунальные коммуникации должны быть скрыты под землю, не создавать помех и неудобств, но при этом, быть легкодоступными для ремонта и замены.
- В пределе хорошо бы иметь управляемый климат — не зависеть от климатических колебаний (купола надо домами?), но пока это может быть слишком дорого, хотя заложить в проекты домов возможность последующего оборудования куполом может и стоит.
- Наличие у жилых домов внутреннего двора, через который не ходят и не ездят транспортом т.е. скорее всего дома должны быть в виде буквы П.
- Безбарьерная среда.
- Улицы не должны превращаться в стихийные рынки затрудняющие передвижение по городу, не должны захламываться рекламными щтендерами и т.п., (см. разд. 13.43 стр. 221).
- Чистота и порядок должны обеспечиваться жесткими наказаниями — штрафами (см. гл. 12 стр. 139). Некоторые думают, что наличие дворников позволяем им мусорить, это не корректное мнение. Во-первых, потому, что дворники не могут мгновенно убирать мусор, поэтому если все

будут мусорить, то чистоты не будет. Во-вторых, потому что задача дворника не убирать за конкретными людьми, а убирать общий мусор — пыль (которая неизбежно возникает при движении по дорогам и надувается ветром), листья, снег и т.п.

Однажды спроектированный и построенный сантиполис далее не должен значительно перестраиваться — всё новое, на новых местах. Строиться он должен как единый объект — сразу весь, а заселение должно начинаться после окончания строительства, чтобы никому не приходилось жить на стройке. Там где люди уже заселились не нужно заново устраивать стройку, надо дать людям спокойно жить. А не так как у нас любят — то коммуникации так проложат, что для ремонта весь район перекопать нужно, то дороги расширяют когда надо объездную делать, то дом во дворе строят.

14.7 Актуальным/Современным

Историческое наследие не должно мешать развитию, его нужно беречь как память, а не пытаться жить в прошлом. А для того чтобы сохранить память не нужно консервировать весь город, если бы так делали начиная с древних времён, то центры городов состояли бы из всяких землянок и шатров из шкур.

Для сохранения исторического наследия необходимо точно сохранять особенно ценные объекты и сохранять/создавать небольшие исторические улицы, которые позволят увидеть как выглядел город в прошлом. И не стоит отказываться от создания копий объектов в случаях когда оригинальный объект в плохом состоянии или неудачно расположен. Реставрация стоит очень дорого, а ничего полезного не приносит, если, используя современные технологии, точно воссоздать внешний вид здания, то никто ничего не потеряет, а вот возможность демонтируя старое здание слой за слоем изучить его максимально детально реально ценна для историков.

Хотелось бы сформулировать по каким критериям определяется историческая ценность:

- Древность — возраст объекта разделённый на время от момента появления первых объектов такого класса.
- Информированность о технологиях того времени — насколько хорошо мы знаем как создавался объект.
- Уникальность.
- Сохранность.
- Связанность с ключевыми историческими событиями.
- Сложность создания при технологиях той эпохи.

Примером исторической ценности, правда не из области архитектуры и градостроительства, можно считать антикитерский механизм, он высоко ценен почти по всем критериям. А вот большинство зданий построенных в последние лет двести по этим критериям имеют весьма малую ценность, ценность может иметь общий архитектурный стиль улиц, но не сами здания.

14.7.1 Памятники

Памятники одна из конфликтных тем, одни требуют кому-то поставить, другие требуют кого-то снести. Возможно правильным способом будет отказаться от памятников и всего подобного либо полностью, либо в отношении хоть сколько-нибудь политизированных фигур. Как вариант принимать решение об установке чего-либо спорного только единогласным референдумом, хотя и это не гарантирует того, что последующие поколения посчитают его неуместным.

14.8 Сбалансированным

С точки зрения индивида идеальный вариант это отдельно стоящий дом с участком земли, недалеко от которого находится вся необходимая инфраструктура. Однако, столь разряженное проживание затрудняет создание близко расположенной инфраструктуры (т.к. та требует определённого числа потребителей для того чтоб быть эффективной) и увеличивает стоимость прокладки всех коммуникаций. К тому же, это требует много земли. Поэтому оптимальным вариантом можно считать блокированную застройку, когда у каждого есть дом с отдельным входом, но он имеет общую стену с соседним домом, такие дома часто называют таунхаусами, хотя это не совсем точно так как таунхаус это более широкое понятие. Блокированная застройка это баланс между интересами индивида и общества, баланс между индивидуальными и социальными сторонами личности. Индивид получает отдельное жильё, а общество рационально использует земельные площади — под одно домохозяйство используется около трёх соток земли — примерно одна под сам дом, и две под участки с двух сторон.

Для повышения плотности населения, если это будет необходимо, возможен вариант блокированной застройки без отдельного входа — с подъездом на четыре квартиры.

Естественно нельзя запретить другие варианты домов, но минимальная ставка (символическая) компенсационного сбора на землю должны быть именно для блокированной застройки, земля больших площадей подразумевает либо роскошь, либо использование для бизнес нужд.

14.9 Продуманным

Умные учатся на чужих ошибках, дураки — на своих

В какой-то мере это частный случай вопроса описанного ранее (см. разд. 13.21 стр. 182). Многие элементы городской инфраструктуры, по своей сути, не изменяются столетиями и для них давно придуманы хорошие, оптимальные решения (часто очевидные), однако о них либо не знают, либо не стремятся их внедрять и поэтому продолжают совершать одни и те же ошибки. Вместо того, чтобы накапливать опыт и тиражировать хорошие решения цивилизация постоянно наступает на одни и те же грабли.

Например, хорошая уличная урна или мусорный бак, как мне кажется, должны иметь крышку чтобы птицы, животные или ветер не разносили мусор и чтобы в урну не набиралась дождевая вода. Крышка должна автоматически закрываться, а открываться, только человеком, по соображениям удобства и гигиены — педалью. Причём желательно чтобы педаль была утоплена, чтобы на неё нельзя было нажимать ударом. Плюс к этому, урна должна быть достаточно устойчивой — не опрокидываться даже от сильного ветра. И такого рода вопросов имеющих очевидно-хорошие решения почему-то не ставших правилом огромное количество — долговечные фасады, нескользкая плитка для полов и крылец, водостоки, устройство общественных туалетов и т.д. и т.п. Всё это очевидные вещи, но почему-то до сих пор почти нигде не реализованные.

Ещё пример типовой проблемы — уборка снега, снег имеет очень рыхлую структуру, его очень неэффективно как складировать так и транспортировать в исходном виде, вроде очевидное решение прессовать его в брикеты, а после этого вывозить, складировать или отдавать детям для постройки крепостей. Вроде очевидно, но почему-то нигде не реализовано кроме японского робота Yuki-Taro, но там компактный робот — он дорого стоит, можно было бы подешевле машины сделать.

Так и требования к жилищу человека не сильно меняются, в нём должно быть максимально использовано естественное освещение, должна быть оптимальная температура, влажность. Необходим чистый и свежий воздух без сквозняков. И давно

должны быть разработаны типовые проекты, которые позволяют достичь всех этих показателей. Причём хорошо бы, чтобы жилище строилось по принципу конструктора, во всяком случае внутренняя отделка и коммуникации должны легко перестраиваться при необходимости, а не как сейчас бетонироваться с мыслью что это навечно.

Интересные в этом плане стандарты развитых стран вроде Швейцарии — можно многое взять готовое.

Также важны стандарты, например приняв стандарт на ширину тротуара, велодорожки, полосы автодороги, газона мы можем сделать машину для укладки покрытия и машину для чистки, стрижки.

Адресация должна быть простой и неполитизированной, интересный пример простой системы это перпендикулярные стриты и авеню в Нью-Йорке, а нейтральности — числовые японские адреса (вероятно как-то стоит увязывать числовые адреса с географическими координатами). Адресные надписи на зданиях должны быть различимы издалека.

Необходимо иметь чётко установленный нулевой уровень города или района, всем жителям/строителям должно быть понятно на каком уровне будут дороги и тротуары. Не должно получаться так, что построили дом ориентируясь на сегодняшний нулевой уровень, а завтра дорогу насыпали и дом оказался по окна в земле. Также тротуар на одном уровне делает город доступным для тех кому подъёмы и спуски создают трудности.

14.10 СТИЛЬНЫМ

Нужен баланс между единообразием и индивидуальностью. Ориентировочный критерий — издалека/в целом всё должно выглядеть единообразным, вблизи/в частности должна быть заметна индивидуальность. В качестве примера можно привести рекламные блоки на фасаде — места для рекламы должны быть симметричными и единообразными, а сама реклама конечно мо-

жет быть индивидуальна.

14.11 Малоэтажным

Главный аргумент против многоэтажных зданий это излишняя плотность/теснота проживания людей, низкий комфорт от нависающих зданий и загороженности неба, однако, стоит рассмотреть и экономический аспект этого вопроса. Часто говорят, что многоэтажные дома это более эффективное использование земли и экономия на прокладке коммуникаций. Но с моей точки зрения экономия возможна, но только за счёт снижения качества и безопасности.

Естественное освещение — жители всех квартир любых этажей имеют равное право на солнечный свет который есть в направлении их окон, а это значит, что расстояние между домами должно быть как минимум от 2.5 раз до 4 раз больше высоты здания. К тому же, высокие здания затеняют двор, в жарких странах может это и неплохо, хотя даже там лучше иметь не глухую тень, а тень от крон деревьев.

Помимо требований к освещённости очевидно, что для большего числа жителей нужно больше места для парковок (их можно делать подземными/многоэтажными, но это уже не экономия), больше детских площадок, более широкие дороги и т.п.

Сложность постройки — высотному зданию необходим более прочный фундамент, специальная техника для высотных работ, материалы годятся только такие или в таком количестве чтобы выдержать большую массу здания.

Обслуживание — высотное здание требует дополнительных затрат на содержание лифта, насосов (которые часто требуются, например для подачи воды/теплоносителя) и т.п. Ремонт фасада сильно дороже по причине необходимости специальной техники.

Безопасность — во-первых, в высоких зданиях сложнее обеспечивать эвакуацию жителей при пожаре (пожарным нужна специальная техника, а людям нужно уметь быстро бегать по лест-

ницам, которые должны быть широкими), а во вторых, само высотное здание создаёт дополнительные риски, то кто-то (обычно ребёнок) выпадет из окна, то от самого здания что-то отвалится и упадёт вниз (штукатурка, плитка, сосулька), то кто-то что-то бросит/уронит кому-нибудь на голову.

Устойчивость к нештатным ситуациям — высотный дом со сломанным лифтом это уже проблема для значительной части жителей (пожилые, инвалиды, матери с детьми и колясками), а выход из строя например канализации это весьма серьёзная санитарная проблема.

Сейсмоустойчивость — с одной стороны не во всех регионах актуально, с другой стороны, землетрясения бывают и в сейсмоопасных регионах, просто очень редко (есть подозрения, что в связи с добычей полезных ископаемых они учащаются).

Ещё момент, хотя это не принципиальная проблема многоэтажных зданий, но обычно вентиляцию выводят на крышу, что приводит к тому, что чем выше здание тем сильнее тяга вентиляционной шахты, это приводит к сквознякам от малейших щелей — нужны какие-то другие решения, но почему-то продолжают делать так.

Посему понятно, что при нормальных стандартах качества никакой значимой экономии от многоэтажного строительства не может быть, хотя, даже если бы она была, строить курятники не стоило бы — каждый человек имеет право видеть небо не задирая голову вверх и иметь все остальные преимущества малоэтажного жилья. Человечество прошло фазу высоких темпов роста населения, в развитых странах нет острого дефицита жилья, нет бараков и коммунальных квартир, которые срочно нужно расселять — пора думать о качестве жизни.

14.12 Ухоженным

Любая территория должна быть закреплена за ответственным лицом, если это территория населённого пункта, то такое

лицо называется городовым или смотрителем. Он должен непрерывно инспектировать подконтрольную территорию и при обнаружении любых проблем вызывать соответствующие службы (в простых ситуациях может решать проблему самостоятельно), к нему должны обращаться жители если обнаружили какую-то проблему. Городовой должен следить за чистотой, бродячими животными, состоянием дорог, тротуаров, фасадов зданий, зелёных насаждений — за всем общим имуществом и порядком на вверенной ему территории. Может также выполнять функции архитектора отвечающего за облик вверенной ему территории.

14.13 Умным, но не заумным

В последнее время много пишут об умных городах и домах, направление в целом верное, но:

- Не нужно поддаваться моде и делать автоматизацию ради автоматизации. Если можно обойтись без неё, то это надо делать, например, регулятор Уатта отлично работает без процессоров и программ, бадгир — кондиционер-вентилятор без движущихся частей, тоже вроде как работает (хотя не так хорошо как регулятор Уатта т.к. зависит от ветра). Г.С. Альтшуллер говорил, что идеальная система — это такая система, которой нет, а функция ее выполняется. Идеал конечно труднодостижим, но надо искать как можно более простые решения, не переусложнять.
- Наши информационные системы, к сожалению, не могут похвастаться высокой надёжностью (как в смысле стабильности работы, так и в смысле безопасности), поэтому делать зависимыми от них какую-то важную инфраструктуру нужно очень осторожно (см. разд. 13.21 стр. 182).

Я бы предпочёл тупой, но надёжный город, чем умный, но глючащий как иные программные продукты. Хотя технологии мож-

но использовать без снижения надёжности, когда они не заменяют более надёжные решения, а дополняют их, например сеть датчиков разного рода могла бы ускорить обнаружение проблем с инфраструктурой и правопорядком.

Часть VII

Что делать?

Сначала они игнорируют тебя. Потом высмеивают тебя. Потом нападают и хотят сжечь. А после этого они устанавливают тебе памятник

Николас Клейн

Готового ответа нет, однако вариантов много, а значит ситуация не выглядит безнадёжной. Первым делом необходимо объединиться — от числа и местоположения сторонников зависят и дальнейшие действия. Слышу кто-то кричит: «утопия!». Хотелось бы привести цитаты из лекции Ричарда Хэмминга «Вы и ваши исследования»:

Одна из характеристик успешных учёных — смелость. Когда вы становитесь смелы и верите, что можете заниматься важными задачами, тогда и можете. Если вы думаете, что не можете, вы почти наверняка и не будете.

...

Если вы не работаете над важной задачей, маловероятно, что вы сделаете важную работу.

Однако смелость не означает безрассудство:

Мы не работали над (1) перемещениями во времени, (2) телепортацией и (3) антигравитацией. Эти задачи не были важны, потому что у нас нет к ним подхода.

Варианты возможны следующие:

1. Поселение сторонников описанной идеологии в одном населённом пункте. Путь относительно простой и вполне реализуемый, хотя не даёт всей полноты власти, а значит не позволяет полностью применить описанные принципы. Поселение предпочтительно основывать в стране с развитым местным самоуправлением. В плане организации быта можно ориентироваться на израильские киббуцы. Если

жить общиной, то желательно, помимо принципов устройства государства, иметь общие и некоторые личные принципы [21].

2. Перерождение какого-либо из существующих государств — вариант возможный по причине обострения конкуренции стран за человеческий капитал. Требует достаточно высокой концентрации сторонников в одном государстве или заинтересованности власти.
3. Создание нового государства — идеальный вариант, правда, невероятно сложный, способы его реализации есть и их немало, но все они очень ресурсозатратные и их имеет смысл обсуждать только при наличии значительного финансирования.

14.14 Помощь проекту

Если вы согласны с описанными базовыми принципами и хотите помочь развитию проекта, то это просто невероятно круто! Способы принять участие описаны на странице <http://mindstate.info/join.html>. Связаться с автором можно через контакты указанные на странице <http://mindstate.info/i.html>

Предметный указатель

- Экономика, 47, 57, 77, 83, 84,
87, 90, 91, 99, 100, 113,
182, 196, 199–201, 208,
212, 215, 217, 221–225,
231, 237
- Этика, 43, 55, 61, 65, 70, 72,
74, 76, 78, 95, 101, 120,
128, 151, 157, 168, 173,
186, 188, 193, 195, 225,
227, 230, 231, 237
- Философия, 44, 114
- Кибернетика, 73, 77, 88, 91–93,
119, 166, 175, 180
- Лингвистика, 178
- Политология, 49, 51, 52, 65, 81,
96, 104, 105, 144, 152,
157, 169, 184, 185, 201,
252
- Психология, 70, 71, 98, 148, 153,
222, 227, 230
- Социология, 27, 44, 47, 52, 71,
148, 153, 156, 167, 196,
222
- Урбанизм, 257
- Юриспруденция, 49, 51, 52, 55,
57, 58, 61, 65, 70, 73,
74, 76, 78–81, 89, 90,
92, 93, 96, 105, 128,
144, 148, 152, 157, 169,
175, 184, 186–188, 193,
195–197, 199, 212, 223–
225, 227, 230, 231, 237,
252, 254

Словарь терминов

Государство организация имеющая монопольное право на применение силового принуждения для исполнения законов на определённой территории. К сожалению, даже весьма умные часто люди верят в то, что государство не нужно, это заблуждение подробно разобрано в книге Роберта Нозика «Анархия, государство и утопия» [14].. 13–17, 19, 24, 25, 27, 28, 34, 36, 38, 44, 46, 47, 49–52, 58, 62, 63, 65–67, 69, 72, 73, 75, 77, 78, 82–105, 107, 122, 126, 134, 140, 142, 144–148, 151–158, 161, 164–173, 175, 176, 178, 180, 181, 184, 185, 187, 196–198, 200–205, 208, 209, 211, 212, 214–217, 219, 220, 223–226, 230, 231, 234–237, 239, 247, 249–256, 275, 277–279

Гражданин дееспособный добровольно подписавший договор с государством и другими гражданами (см. разд. 13.1 стр. 144), приняв тем самым политические права и обязанности.. 17, 25, 34, 37, 38, 50, 52, 54, 58, 59, 65, 75, 76, 81, 82, 84, 86, 88, 91–97, 103–105, 107, 122, 123, 134, 141, 144–148, 150, 152, 153, 155–157, 159, 161, 165, 173, 176–178, 184, 192, 202, 204, 205, 211, 223, 231, 237, 246, 256, 280

Дееспособный сапиенс, разум которого сформировался (см. разд. 13.2 стр. 148), здоров, и функционирует.. 49, 66, 67, 72, 79, 102, 103, 151, 176, 180, 200, 277–279

Житель индивид имеющий право постоянно проживать на тер-

ритории страны.. 14, 16, 24, 25, 27, 28, 50, 56, 63–65, 68, 72, 74–77, 84, 91, 95–99, 102, 115, 148, 153, 155–158, 174, 176, 190, 199, 200, 203, 204, 206, 207, 231, 253, 256, 257, 259, 260, 268–271, 278, 280

Иностранец индивид находящийся на территории страны на законных основаниях, но не являющийся её жителем.. 145

Личное пространство личное жилище или транспортное средство, кабинет врача, общественный туалет (последние два становятся таковыми на ограниченное время, а значит до и после их посещения это общественные пространства в которых возможна, например, фотофиксация) — места где индивид имеет право на приватность. Например, рабочий кабинет чиновника это общественное место, а не личное пространство.. 59, 60, 64, 134, 156, 278

Национальность принадлежность к этносу, не путать с нацией. 32–34, 79, 278

Нация общность людей в государстве, не путать с национальностью. 34, 37, 278

Общественное пространство всё кроме личного пространства.. 60, 64, 133, 155, 156, 174, 221, 229, 232, 251

Опекун дееспособный, который имеет право принимать решения за временно недееспособного сапиенса, например, за ребёнка (в этом случае его можно называть родителем).. 24, 56, 57, 60, 72, 74, 98, 102, 110, 111, 119, 124, 144, 150, 159, 165, 174, 187, 188, 191–193, 226, 227, 229, 251, 255, 278

Патрид индивид находящийся под защитой государства, но не имеющий всех политических прав и обязанностей. 95, 145, 231, 280

Разум одно из фундаментальны понятий, которому нет полноценного, строгого определения, есть лишь пояснения, как

и нет тестов на разумность (см. разд. 5.3.15 стр. 78)), однако сухость теории не должна мешать зеленеть древу жизни. С законодательной точки зрения, вполне возможно, что достаточно оперировать понятием разумного вида, куда включать человека и иные виды, которые прошли определённую законом процедуру признания разумными. Процедура может быть примерно такой — представители данного вида, должны самостоятельно собрать определённое число подписей своих совидников и подать заявление в государственный орган в установленной форме на государственном языке. Ну и само государство может при необходимости инициировать процедуру признания иного вида разумным путём референдума.. 13, 19, 24, 25, 27, 28, 36, 38, 44, 48, 52, 54, 55, 57, 62, 67, 71–73, 79, 90, 97, 99, 113–116, 118–121, 123, 128, 130, 131, 133, 134, 136, 141, 148, 150, 156, 157, 162, 163, 178, 184, 190, 192, 194, 206, 210, 216, 222, 226, 232–236, 245, 249, 259, 266, 277, 279, 280

Ребёнок сапиенс ещё не ставший дееспособным по причине недостаточной биологической зрелости (см. разд. 13.2 стр. 148).. 24, 32, 37, 38, 56, 57, 60, 70, 74, 92, 102, 110, 119, 124, 129, 149, 150, 159, 161, 164, 174, 186–188, 191, 193, 198, 207, 226, 227, 235, 251, 270, 278

Сапиенс/индивид представитель разумного вида, вида у особей которого при нормальном развитии формируется разум не худший человеческого. Синоним — индивид. В случае человека история индивида начинается с двух половых клеток, однако, это не значит, что любые половые клетки имеют права индивида, права есть только у тех половых клеток, которые в будущем поучаствуют в оплодотворении и пройдут в своём онтогенезе определённую стадию (связанную с развитием мозга, к сожалению в таких процессах чёткой границы нет, приходится её устанавливать, на данный момент это видимо 12 недель эмбрионального развития). Т.е. половая клетка не является полной собственно-

стью породившего её в том случае если из этой клетки будет выращено разумное существо, например, нельзя изменять ДНК этой клетки так чтобы нанести какой-то ущерб будущему разумному существу. Есть ещё одна ключевая точка в онтогенезе — отделение от организма матери, если сапиенс ещё не отделился от организма матери и его существование угрожает её жизни, то мы вправе принять решение о его убийстве сохранив тем самым жизнь матери.. 24, 25, 28, 37, 38, 43–45, 49, 57, 58, 61, 63, 64, 66–68, 70, 72, 75, 80, 89, 102, 103, 116, 118, 129, 130, 140, 159, 160, 176, 180, 196, 223, 236, 238, 277–279

Страна Совокупность территории и проживающих на ней граждан и патридов, возможно просто жителей.. 14–16, 32, 38, 48, 50, 57, 58, 84, 90, 91, 93, 94, 99, 118, 123, 126, 145, 156–158, 177, 190, 197–199, 207, 220–223, 228, 245, 246, 248, 249, 251–253, 256, 268–270, 274, 275, 278

Список литературы

- [1] Александр Сергеев (Sci-One TV). *Как отличить учёного от мошенника?* URL: <https://www.youtube.com/watch?v=S14w0HM16XI&feature=youtu.be&t=377>.
- [2] Бенедикт Андерсон. *Воображаемые сообщества*. Канон-Пресс-Ц, 2001.
- [3] Дмитрий Бояркин. *Аксиоматическая Теория Собственности*. URL: <http://property-theory.ru>.
- [4] Копенгагенский институт исследований будущего. *Анархономика*. Ультракультура 2.0, 2011. URL: <http://mindstate.info/ext/Anarkhonomika.pdf>.
- [5] Пол Грэм. *Как правильно возражать*. URL: <http://www.paulgraham.com/disagree.html>.
- [6] Пол Грэм. *Что мы хотели знать еще в школе*. URL: <http://paulgraham.com/hs.html>.
- [7] Джаред Даймонд. *Коллапс*. АСТ Москва, 2009.
- [8] Ричард Докинз. *Бог как иллюзия*. КоЛибри (Иностранка), 2008.
- [9] Станислав Лем. *Голем XIV*. 1981.
- [10] Станислав Лем. *Сумма технологий*. 1996.
- [11] Пол Локхард. *Плач математика*. URL: <https://nbspace.ru/math/>.

- [12] Томас Мальтус. *Очерк о законе народонаселения*. 1868.
- [13] Шарль Луи де Монтескьё. *О духе законов*. 1748.
- [14] Роберт Нозик. *Анархия, государство и утопия*. ИРИСЭН, 2008.
- [15] С. И. Поварнин. *Спор: О теории и практике спора*. 1918.
- [16] Пьер Жозеф Прудон. *Что такое собственность?*, 1840.
- [17] Илья Сименко Роман Петров. *Реконизм*. ВМВ, 2012. URL: <http://rekonism.org/book/soderzhanie.html>.
- [18] Нассим Талеб. *Чёрный лебедь*. Азбука-Аттикус, 2016.
- [19] Эдвард Уилсон. *Хозяева Земли. Социальное завоевание планеты человечеством*. Питер, 2014.
- [20] Роберт Хайнлайн. *Достаточно времени для любви, или жизни Лазаруса Лонга*. Эксмо, 2002.
- [21] Алексей Шруб. *Моё мнение*. URL: <http://mindstate.info/opinion/>.
- [22] Алексей Шруб. *Нужно ли тратить ресурсы на поиск внеземного разума?* URL: <http://mindstate.info/aliens/>.
- [23] Алексей Шруб. *Нужны ли социальные сети?* URL: <https://geektimes.ru/post/283954/>.
- [24] Алексей Шруб. *О безопасности ГМО и автоэволюции*. URL: <http://mindstate.info/biotech/>.
- [25] Алексей Шруб. *Почему земляне делают глючный софт и железу*. URL: <https://geektimes.ru/post/283804/>.
- [26] Алексей Шруб. *Работа с подростками в Исландии*. URL: <http://worldmind.livejournal.com/231424.html>.
- [27] Алексей Шруб. *Существуют ли моральные проблемы в разработке автопилота?* URL: <http://mindstate.info/autopilot/>.

- [28] Алексей Шруб. *Что должен знать ИТ специалист с высшим образованием*. URL: <https://github.com/worldmind/Who-is-high-level-IT-proffesional>.